

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

Эволюция внешней политики Франции в постбиполярный период

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
зав. кафедрой рекламы и связей
с общественностью

Исполнитель:
Яндовка Наталья Алексеевна
обучающийся группы МПБ-1501
очного отделения

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

подпись

Руководитель:
Грибан О.Н.,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры рекламы и связей с
общественностью

подпись

Екатеринбург 2019 г.

Оглавление

| | |
|--|-----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Исторические и идеологические основы внешней политики Франции в постбиполярном мире | 12 |
| 1.1. Характеристика постбиполярной системы международных отношений | 12 |
| 1.2. Франция на рубеже XX - XXI вв.: геополитическая характеристика ... | 24 |
| 1.3. Эволюция внешнеполитического курса Франции в 1945-1991 гг. | 42 |
| Глава 2. Анализ ключевых направлений внешней политики Франции в конце XX – начале XXI вв. | 60 |
| 2.1. Этапы и направления внешнеполитического курса Франции в постбиполярном мире (1991-2007 гг.) | 60 |
| 2.2. Направления и результаты внешней политики Пятой Республики в 2007-2019 гг. | 72 |
| 2.3. Перспективы развития российско-французских отношений: ситуационный анализ | 96 |
| Заключение | 102 |
| Список использованных источников и литературы | 108 |
| Приложения | 120 |

Введение

Актуальность темы. «...Уходит прошлая эпоха, которая характеризовалась тем, что несколько столетий то, что мы называем Западом, доминировало в международных делах, и объективно формируется то, что мы называем полицентричным миропорядком. Появляются новые центры экономического роста, новые центры финансовой мощи, а за всем этим приходит, конечно же, и политическое влияние. Эти новые страны хотят отстаивать свои интересы, в том числе и участвуя в формировании международной повестки дня, задавая свою тональность...», - отмечает глава МИД России С. Лавров [Лавров: многие политики являются сторонниками теории управляемого хаоса, 2017, режим доступа: <https://tass.ru/politika/4477015> (дата обращения 13.03.2019)].

В первую очередь, актуальность темы обусловлена тем, что Французская Республика является одним из ведущих акторов международных отношений. В настоящее время, внешнеполитическую арену невозможно представить без ее активного участия. Государство осуществляет активную политику, имеет авторитет в урегулировании международных вопросов, является ядерной державой, постоянным членом Совета Безопасности ООН, входит в состав НАТО. Необходимо отметить, что в условиях современных реалий и угроз ее внешняя политика представляет собой особый интерес.

Во-вторых, после Второй мировой войны, концепция «величия», провозглашённая Ш. де Голлем в качестве цели внешнеполитического курса Франции, предоставила возможность стране адаптироваться к жёстким условиям биполярной системы, обрести своё место в системе баланса сил в годы «холодной войны». В условиях постбиполярного мира Франция продолжает претендовать на роль доминирующей державы Европы. В связи с этим, актуальность темы обусловлена особой ролью страны в Европейском Союзе. На сегодняшний день Европейский союз является одним из основных

акторов международных отношений. В истории евроинтеграции Франции принадлежит особое место: именно она совместно с ФРГ являлась инициатором создания в 1951 г. Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), в 1957 г. – Европейского Экономического Сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом), а в 1992 г. на основе указанных Европейских Сообществ – Европейского союза (ЕС). Инициатор проекта ЕОУС – министр иностранных дел Франции Р. Шуман сегодня считается «отцом Европы», а Французская Республика вместе с Германией традиционно считается «мотором» или «локомотивом» европейского строительства.

В-третьих, для российских исследователей тема представляет особый интерес, поскольку Франция является одним из ключевых партнёров России в Европе. Между странами установлено разноплановое сотрудничество в сферах политики, экономики, культуры и гуманитарных обменов. Устоявшиеся отношения между Россией и Францией с развитием евроинтеграции обретают новое качество: с начала 1990-х гг. Франция, будучи членом ЕС, выступает не только партнёром России, но и, в какой-то степени, посредником между Россией и Европейским Союзом. Особую политическую остроту двусторонние российско-французские отношения приобретают в современных условиях конфронтации между Россией и странами Запада.

В-четвертых, на основании контент-анализа публикаций, посвященных политике Франции в изданиях «Международная жизнь», «Россия в глобальной политике», «Международные процессы» за последние 13 лет (2007-2019 гг.), сделан вывод о том, что интерес российских исследователей к французскому внешнеполитическому курсу возрастает, при этом не лишена внимания и внутренняя политика Франции (Приложение 1). В свою очередь, контент-анализ публикаций, посвященных политике России в изданиях «France soir» и «Charlie Hebdo» (2017-2019 гг.), продемонстрировал, что за последний год существенно выросло количество статей, посвященных

политике России. Это свидетельствует о том, что интерес французских исследователей к внешнеполитической деятельности России также возрастает (Приложение 2). Все вышесказанное позволяет говорить об актуальности и научной значимости темы исследования.

Объект исследования – Французская Республика в постбиполярной системе международных отношений.

Предмет исследования – ключевые направления, сущность и результаты внешнеполитического курса Франции в условиях постбиполярного мира.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 года по настоящее время. Нижняя граница исследования обусловлена распадом СССР, и как следствие, крахом биполярной системы международных отношений. Верхняя граница исследования доходит до современности – т.е. 2019 года, когда в условиях кризиса Еврозоны и продолжающейся трансформации постбиполярного мира внешняя политика Франции вызывает особый интерес специалистов-международников.

Территориальные рамки исследования ограничены Французской республикой, а также включают в себя государства, отношения с которыми являются ключевыми направлениями внешней политики Франции: территории французской Северной Африки (Алжир, Тунис, Марокко), французской Западной Африки (Мавритания, Нигер, Сенегал, Французский Судан (Мали), республика Верхняя Вольты, республика Дагомея, Гвинея, Сенегал, Ливия), французской Экваториальной Африки (Габон, Среднее Конго (Республика Конго), Убанги-Шари (Центральноафриканская республика), Французский Чад), России, США, Германии, Великобритании, Китая, Индии.

Степень изученности темы. Внешней политике Франции посвящено большое количество трудов, как в отечественной, так и в зарубежной историографии.

Для максимальной объективности и всесторонности рассмотрения данной темы были изучены не только работы, посвященные напрямую французской проблематике, но и классические труды по международным отношениям, а именно работы Э. Ди Нольфо, Т. де Монбриаль, А.И. Подберезкина, П.А. Цыганкова, А.В. Лукина и других. Для общей характеристики политики Франции использовались труды Ю.В. Борисова, В.П. Смирнова, М.Ц. Арказяна, Ф. Моро-Дефарж, А. Жюппе, Ж. Ширака. Среди специалистов по внешней и внутренней политике Франции особо следует выделить Ю.И. Рубинского. Свой труд «Франция. Времена Саркози» он посвятил внутриполитическим аспектам и внешнеполитическим вопросам президентства Н. Саркози. Исследованию ключевых векторов внешней политики Франции посвящена коллективная монография «Франция в поисках новых путей» (2008 г.) под редакцией Ю.И. Рубинского. Авторами внешнеполитических разделов являются Е.О. Обичкина, Ю.В. Дубинин. Подробный, ретроспективный анализ внешней политики Франции прослеживается в монографии Е.О. Обичкиной, в трудах Н.Н. Молчанова, В.Г. Шадурского, А. Дюбьена. Следует выделить и таких авторов как, Джеймс Рихтер, который обращает внимание на основные противоречия между Западом и СССР, И.В. Синяткина, анализирующего зарождение и эволюцию магрибинской иммиграции во Франции.

В завершении краткого описания освоенной литературы, отметим, что с 2012 г. не было проведено отдельного, комплексного, обобщающего исследования основных направлений внешней политики Франции. Необходимо отметить, что приход к власти Э. Макрона не мог не встретить отклик в академической среде – как отечественной, так и зарубежной (преимущественно, французской). Так, Ю.И. Рубинский уделяет особое внимание закономерностям партийно-политической системы Франции. Схожие работы имеют Р.В. Костюк, Е.А. Осипова и другие. Содержательные изменения внешнеполитического курса прослеживаются в работах Т.В. Зверевой, В.Н. Чернеги. Отдельно следует выделить труды Т.А. Становой.

(Например, «Новые амбиции. Что строит Макрон на российском направлении»). В своих работах она пытается спрогнозировать будущие маневры Э. Макрона. В этом же направлении пытаются рассуждать и зарубежные авторы. СтилЮ нового Президента время от времени посвящаются заметки и комментарии во Французском институте международных отношений (IFRI), Институте международных и стратегических отношений (IRIS), Европейском совете по международным отношениям (ECFR) и другие. Среди наиболее видных исследователей необходимо отметить Т. Гомара и П. Бонифаса, видящих во внешней политике Э. Макрона индивидуальный подход.

Цель исследования - изучить эволюцию основных направлений внешней политики Франции в условиях биполярного и постбиполярного мира.

Для достижения поставленной цели в выпускной квалификационной работе поставлены следующие исследовательские **задачи**:

1. Дать характеристику постбиполярной системе международных отношений.
2. Описать геополитическое положение Франции.
3. Изучить механизм принятия внешнеполитических решений во Франции, а также идеологические основания.
4. Проследить эволюцию внешнеполитического курса Французской Республики с 1945 по 1991 гг.
5. Выделить этапы и ключевые направления внешней политики Франции с 1991 г. по настоящее время.
6. Исследовать проблемы и перспективы развития внешнеполитического курса Французской Республики при Э. Макроне посредством ситуационного анализа.

В качестве **методологической основы** работы выступает системный подход к истории международных отношений, одной из главных категорий которого выступает понятие «система международных отношений» -

конкретно – историческая, устойчивая форма политической организации международных отношений, которая закрепляется в договорах и соглашениях и отражает как соотношение (баланс) сил, так и специфику отношений между входящими в систему государствами [Дунаев А.Л., 2013, режим доступа: <https://clck.ru/G4dcP> (дата обращения 05.01.2019)]. Необходимо отметить, что данный метод позволяет изучить как внешние, так и внутренние факторы, предопределяющие внешнюю политику Французской Республики.

Кроме того, добавим, что в процессе исследования мы опирались на ряд принципов. Например, принцип историзма, детерминизма и другие. Также следует выделить и такие методы как схематизация, с целью восприятия информации в упрощенном виде; ивент-анализ для изучения последовательности внешнеполитических событий после крушения Ялтинско-Потсдамской системы; ситуационный анализ, благодаря которому мы исследовали проблемы, определили перспективы развития внешнеполитического курса Франции; контент-анализ, биографический метод (Ш. де Голль, Ж. Ширак, Н. Саркози). В числе прочих подходов использовались хронологический и сравнительно – исторический методы, прогнозирование, синтез, дедукция и индукция. Важно отметить, что совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Источниковая база данной работы представлена широким кругом материалов. Использованные источники могут быть разбиты на несколько групп:

1. К первой группе относятся основные документы по внешней политике, как Французской Республики, так и Российской Федерации, в том числе публикуемые на официальных сайтах французского, российского правительства, министерств и ведомств. В эту группу входят договоры, соглашения, официальные декларации, выступления глав государств,

министров в СМИ, интервью и отчеты о пресс-конференциях, в частности пресс-конференция М.С. Горбачева и Ф. Миттерана 29 октября 1990 г., встреча В. Путина и Э. Макрона в Версале (29 мая 2017), в Константиновском дворце (24 мая 2018). Благодаря данной группе источников появляется возможность понять, как формируется французская и российская политика, как проходит обсуждение международных вопросов. Необходимо отметить, что изучение данной группы документов облегчается их публикацией на соответствующих официальных сайтах.

2. Ко второй группе относятся статистические источники. Например, в рамках данного исследования мы активно обращались к данным Trading economics и института демографии.
3. В процессе работы были использованы картографические источники, так как они наглядны, обладают лучшим восприятием, способны быстро предоставить информацию, имеют четкую пространственную локализацию, хорошо классифицированы. Среди них карта Французской Республики, карта заморских владений Франции и карта диалектов Франции.
4. Изучены основные документы международных организаций. Рассмотрены документы Североатлантического союза, в том числе новая концепция Альянса 2010 г., а также документы Европейского Союза. В частности, договор о Европейском Союзе от 7 февраля 1992 года.
5. Современная эпоха характеризуется усилением роли средств массовой информации. СМИ как субъект мировой политики, имеют достаточное широкое количество функций, в том числе – информирование внутренней и внешней общественности, манипулирование общественным сознанием и убеждение граждан. Ввиду этого, мы решили подробно рассмотреть СМИ Франции и России. Например, «Politique étrangère», «Defence nationale», «Le Figaro», «РИА-новости»,

«Коммерсант» и другие. Следует добавить, что вышеуказанные источники легкодоступны в электронном виде.

6. Особое внимание было уделено трудам французских и российских экспертов и политологов, работающих в основных французских и российских исследовательских центрах. Среди них Trading Economics, статистический сборник «Россия и страны мира» под редакцией Г.К. Оксенойта, а также «La France sous le président Emmanuel Macron: au point de départ» под редакцией М.В. Клиновой, А.К. Кудрявцева и других.
7. К шестой группе относятся источники личного происхождения, в частности мемуары Ш. де Голля, А. Жюппе, Ж. Ширака и других деятелей.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования: введение, две главы, заключение, список литературы, приложения. Во введении обоснована научная актуальность темы, сформулированы цель и основные задачи работы, определены хронологические рамки исследования, изложены методологические принципы, на которых основана работа, дана характеристика источников и обзор историографии проблемы. В первой главе представлены теоретические основы постбиполярного мира, геополитическая характеристика Франции в конце XX – начале XXI вв., исторический опыт внешней политики Франции с 1945 по 1991 гг. Вторая глава посвящена основным направлениям внешней политики Франции с 1991 года по настоящее время, тенденциям и прогнозам развития франко-российских отношений. Заключение включает в себя основные выводы исследования. В приложениях представлены результаты контент-анализа журналов «Международная жизнь», «Россия в глобальной политике», «Международные процессы» за период 2007-2019 гг., результаты контент-анализа газет «France soir» и «Charlie Hebdo» за 2017-2019 гг., таблицы, характеризующие темпы роста международных финансовых и товарных потоков, основные показатели экономического

развития Франции и оценка роли государства в экономике Франции. Вынесены диаграммы экспорта и импорта между Францией и Россией, карты Французской республики, выдержки из доктрины директора ЦРУ, карикатуры, хронологическая таблица по внешней политике Франции с 1943 по 2019 год и прочее.

Глава 1. Исторические и идеологические основы внешней политики Франции в постбиполярном мире

1.1. Характеристика постбиполярной системы международных отношений

На рубеже XX и XXI веков мир вступает в новый период своего развития: биполярная система прекращает свое существование в результате саморазрушения одного из полюсов (СССР) в 1991 году. Биполярная система международных отношений характеризует период противостояния Советского Союза и Соединенных Штатов. Следует отметить, что в современной историографии нет точной даты рождения Биполярной системы.

Распад биполярной системы отличался от краха предшествующих систем международных отношений. «Так, «Лагерь мира и социализма» не был разгромлен по итогам мировой войны. Он сам прекратил свое существование во имя присоединения к противоположному, западному, лагерю» - отмечает В.И. Батюк. Необходимо отметить, что крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого-либо представительного международного форума (наподобие Венского конгресса 1814–1815 годов или Потсдамской конференции 1945 года). В связи с этим сложившаяся ситуация породила нестабильность. Проблема заключалась в определении того, что пришло на смену биполярности [Батюк В.И., 2015, режим доступа: <http://old.intertrends.ru/twenty-three/009.htm> (дата обращения 10.01.2019)].

Из труда А.В. Фененко, «Современная история международных отношений 1991-2018», можно сделать вывод о том, что в начале 1990-х годов складываются две основные точки зрения на природу современного миропорядка. Первая рассматривает современный мир, как кардинально отличное явление от Ялтинско-Потсдамской системы. В рамках данной

системы ведущая роль принадлежит США. Другая точка зрения рассматривает современный мировой порядок как очередной, хотя и очень важный этап модернизации Ялтинско-Потсдамской системы. Автор отмечает, что ранее данный миропорядок пережил две трансформации. Первая трансформация привела к идеологической конфронтации СССР и США. Вторую трансформацию он связывает с политикой М.С. Горбачева, на завершающем этапе которой, бывшие социалистические страны (включая Россию) начали интегрироваться в Ямайскую финансовую систему, а также различные международные организации Западного лидерства. Необходимо отметить, что в заключении А.В. Фененко высказывается в пользу второй точки зрения. Свою точку зрения он обосновывает тем, что «опыт последних двадцати лет доказал, что система управления мировой политикой, форма легитимизации мирового порядка, соотношения сил между ведущими державами до настоящего времени основан на итогах Второй мировой войны» [Фененко А.В., 2019, с. 25].

Далее необходимо отметить, что после распада СССР разворачиваются дискуссии вокруг типа мирового устройства. Существуют две точки зрения:

1. Мир стал монополярным (однополярным/однополюсным, или униполярным);
2. Мир стал многополярным (многополюсным), где существует несколько центров силы.

Зб. Бжезинский, в своей работе «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы», делал вывод о том, что «в результате краха соперника Соединенные Штаты оказались в уникальном положении: они стали первой и единственной мировой державой». Он также предполагал, что в случае ослабления превосходства США едва ли кто-то сможет добиться того же мирового превосходства [Бжезинский З., 1998, режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=5572&p=1> (дата обращения 20.01.2019)].

Уместно сказать о том, что идея однополярного мира обрела критику как внутри Соединенных Штатов, так и за их пределами. Появляются труды, в которых говорится о том, что однополярность мира совсем не означает лишь полюс в лице США. Например, ряд авторов считает, что существует полюс, который начал складываться еще во время холодной войны и представляет собой согласованные действия по управлению миром группой из семи ведущих государств (G-7) [Лебедева М. М., 2003, с.144]. В частности, эту точку зрения, в своих работах, отстаивает отечественный автор М.А. Хрусталева [Хрусталева М.А., 2015, режим доступа: <https://book.xyz/book/2908091/e7343d> (дата обращения 06.02.2019)].

Идею многополюсного мира на закате XX века поддержали многие российские аналитики. Так, академик АН России Е.М. Примаков говорит о том, что одновременно с крушением биполярного мира происходит формирование новых полюсов (Китай, Западная Европа). Более того, получила развитие идея многополюсного мира в качестве ориентира внешнеполитического курса, например во Франции, Китае, России. Впрочем, необходимо отметить, что вариантом многополюсного мира может быть и международная система, предложенная М. Капланом («система вето»). Данная система способна сложиться вследствие широкого распространения ядерного оружия [Ланцова С.А, Ачкасова В.А., 2007, с. 128)].

Важно отметить, что современный миропорядок не имеет названия. Ввиду этого актуальными остаются дискуссии о названии современной системы международных отношений. Так, например, российский политик и эксперт С.Н. Бабурин, в конце 1990-х годов, предложил назвать его Мальто-Мадридским по образцу Версальско-Вашингтонского и Ялтинско-Потсдамского порядков. Нижняя граница обусловлена встречей генерального секретаря ЦК КПСС М.С Горбачева и президента США Дж. Буша старшего 3 декабря 1989 года (Мальта), верхняя – Мадридский саммит НАТО 8-9 июня 1997 года, на котором было принято решение о расширении НАТО на Восток

[Фененко А.В., 2019. с. 30]. Тем не менее, в начале 2000-х годов эта идея обрела критику.

Теоретический анализ литературы показывает, что проблема определения (идентификации) постбиполярной системы международных отношений рассматривалась достаточно широко. В то же время целый ряд конкретных вопросов, связанных с содержанием постбиполярной системы остается мало разработанным. К этим вопросам можно, прежде всего, отнести неоднозначность характеристик постбиполярной системы. Например, теоретики-международники Дж. Айкеберри, М. Мастандуно и У. Уолфт предлагают пять измерений системы [Батюк В., 2015, режим доступа: <http://www.intertrends.ru/old/twenty-three/009.htm> (дата обращения 01.02.2019)]. А.Д. Богатуров и В.В. Аверков в своей работе «История международных отношений 1945-2008», выделяют 7 измерений [Богатуров А.Д, Аверков В.В., 2010, с. 294].

Опираясь на труды историков, политиков и политологов в той или иной мере исследовавших проблемы постбиполярного мира, а также собственные теоретические поиски, мы постарались представить наиболее удачную модель международного порядка, сложившегося в конце XX века.

Характеристика постбиполярного мира:

1. Преемственность биполярной системы.

На сегодняшний день система управления миром, сложившаяся в результате Второй мировой войны, остается актуальной, так как на рубеже 1980-1990-х годов не было принято международно-правовых документов, определяющих новые принципы межгосударственного взаимодействия. Ключевая роль формально по-прежнему принадлежит ООН, фактически – Генеральной Ассамблее ООН и Совету Безопасности, в котором сохраняются особые права его пяти постоянных членов (США, Россия, Франция, Британия, КНР). Ключевыми документами нормативно-правовой базы остаются Устав ООН (1945), Потсдамские соглашения (1945) и Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе

(1975). Остаются в силе международно-правовые ограничения для Германии и Японии, введенные по итогам Второй мировой войны, сохраняется паритет между Россией и США [Фененко А.Г., 2019. с. 434].

2. Америкацентризм на начальном этапе современного миропорядка.

После распада Советского Союза в мире осталась только одна сверхдержава – США. Наиболее сильные государства мира – от Китая и России до Британии и Франции – были втянуты за предшествовавшие годы в отношения торгово-экономической и финансовой взаимозависимости с Америкой, следовательно, прекращение отношений с США было не выгодно. Более того, после победы Америки в противостоянии с советским лагерем американская модель экономики и политики обрела популярность. Это проявилось в том, что части бывшей сферы контроля СССР стремились присоединиться к западному миру. В других частях советского лагеря, в том числе самой России, к власти пришли силы, симпатизирующие Западу, потому как военная мощь Вашингтона и его союзников не имела себе равных. Это предопределило попытку построения американоцентричного мирового порядка, подаваемого как политическая форма глобализирующегося мира, ввиду отсутствия на тот момент держав, которые могли бы эффективно уравновесить влияние США [Абдуразаков Р.А., 2016, режим доступа: <https://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otchestvennykh-geopoliticheskikh-konceptsiyakh-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения 10.02.2019)].

Следует добавить, что уже к концу 1996 года в мире утвердилась «плюралистическая однополярность», которая была отмечена лидерскими амбициями Америки и стремлениями менее сильных умерить амбиции гегемона. До прихода к власти, в январе 2001 года, республиканской администрации Дж. Буша-младшего в США данное соотношение сил постоянно изменялась. С его приходом к власти американоцентричность международного порядка стала резко возрастать [Стариков Н., 2016, режим доступа: <https://nstarikov.ru/club/71018> (дата обращения 13.01.2019)].

Далее уместно обратить внимание на работу А.В. Лукина. В своем труде «Постбиполярный мир: мирное сосуществование или хаос» он пишет о том, что экономический и политический крах многих государств, которым США и ЕС пытались навязать собственную модель (Россия 90-х годов, Ирак, Ливия и др.), мощный рост китайской экономики в конце XX-XI века, заставили многих усомниться в американской модели политики и экономики [Лукин А. В., 2015, режим доступа: <https://nk.org.ua/geopolitika/postbipolyarnyy-mir-mirnoe-sosuschestvovanie-ili-haos-1061> (дата обращения 16.01.2019)].

3. Увеличение числа акторов международных отношений, в том числе и принципиально новых.

После распада СССР образовалось 15 независимых государства, которые были признаны мировым сообществом. Кроме того, появились новые акторы международных отношений: международные финансовые институты, экологические и правозащитные организации, террористические группы и другие.

4. Глобализация.

Вторая половина 1990-х годов характеризовалась ростом взаимозависимости государств. Это было вызвано резким повышением интенсивности международных финансово-экономических, торговых и сопряженных с ними политических связей между ними. Сюда следует отнести и рост объема мировых информационных потоков, огромный прогресс в средствах массовой коммуникации. Крах политической конфронтации придал этим связям общемировой характер, а вышеперечисленные тенденции привели к возникновению нового состояния международной системы. Все вышеуказанные факторы обрели термин «глобализация» (Приложение 2).

5. Высокая степень конфликтности.

В начале 90-х годов, Азербайджан и Армения находились в состоянии войны друг с другом из-за Нагорного Карабаха. Существовали политические

противоречия между Россией и Украиной. Гражданский конфликт между Румынией и Молдавией из-за статуса Приднестровья. В Таджикистане начинается борьба территориальных кланов, которые позже переросли в гражданскую войну. Этнополитические противоречия в двух автономных образованиях Грузии – Абхазской АССР, Юго-Осетинской автономной области [Аверьянова Г.Н, Хайруллина Г.А, Ромазанов С.О., 2012, режим доступа: <https://clck.ru/FSD5z> (дата обращения 06.02.2019)]. На Среднем востоке продолжался конфликт в Афганистане.

В Европе очагом конфликта была Югославия. Конфликты возникали в Словении, Хорвати, Боснии и Герцеговине, сербском крае Косово и Македонии. В Африке вооруженные конфликты возникли в Сомали, Либерии, Сьерра-Леоне, Руанде и Заире [Распад СССР, 2010, режим доступа: <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=142> (дата обращения 22.01.2019)].

6. Обратная идеологизация международных отношений.

«На смену холодной войне пришла не деидеологизация международных отношений, а утверждение в них либеральной идеологии» - отмечает А. Г. Фененко [Фененко А. Г., 2019. с. 37]. Для обновленной версии либеральной идеологии было характерно:

- Возрождение представлений XIX века о принципиальном единстве мира и движении всех стран в одном направлении;
- Понимание прогресса как движения к построению либерально-демократической системы;
- Представление о либеральных демократиях как о единой институционально-политической системе (международное сообщество), в котором действуют определенные правила игры;
- Разделение всех стран мира на «прогрессивные» и «отсталые» в зависимости от и способности или неспособности усваивать либерально-демократические ценности;

- Представление об устаревании межгосударственного соперничества перед общими для человечества вызовами.

7. Стирание грани между внешней и внутренней политикой.

Внутренние дела государства становятся предметом международного взаимодействия, появляется инструмент вмешательства во внутренние дела государства – гуманитарные интервенции, которые стали легальным средством международного общения. Объектом международного взаимодействия становятся вопросы внутренней политики (демократические процедуры, права человека) и социального развития (социальное и экономическое законодательство) [Модин Н., 2007, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/gumanitarnaya-interventsiya-kak-metod-regulirovaniya-mezhdunarodnyh-konfliktov> (дата обращения 19.01.2019)].

8. Обострение угрозы распространения ядерного оружия.

К началу XXI века мира накопил огромный арсенал ядерного оружия. Согласно данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира, за период 2016-2017 гг., ядерные державы сократили число ядерных боеголовок, однако вложили немалую сумму денежных средств в их модернизацию. Специалисты института также отмечают, что ядерное оружие продолжает оставаться основным фактором стратегического сдерживания, нет даже признака того, что ядерные государства в скором времени откажутся от своих ядерных запасов [Оскольская Д.И., 2018, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/yadernoe-oruzhie-kak-ugroza-globalnoy-bezopasnosti-v-nachale-xxi-veka> (дата обращения 21.03.2019)].

Помимо этого, в последнее время возникает новая ядерная угроза. Во-первых, торможение разоруженческого диалога оказывает негативное влияние на нераспространение ядерного оружия. По данным МАГАТЭ, в мире есть 30 стран, обладающих потенциалом создания ядерного оружия. Таким образом, существует большая вероятность покупки ОМП региональными державами и странами «третьего мира» с политически опасными режимами. Во-вторых, структура договоров по поводу ядерного

разоружения разрушается. Фактически существует два договора, которые управляют гонкой вооружений – ядерной стабилизацией (СНВ-III, Договор о ядерном оружии средней дальности). Необходимо отметить, что 20 сентября 2017 г., был подписан Договор о запрещении ядерного оружия. Данное соглашение поддержали лишь 122 государства-члена ООН, но самое главное – это событие проигнорировали государства-участники ядерного клуба. В-третьих, появление цифровых атак. В-четвертых, ядерное оружие воспринимается как самый основательный гарант суверенитета. В-пятых, сохранение региональных конфликтов [Логинов В., 2017, режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2017/10/10_a_10926128.shtml?update (дата обращения 17.04.2019)].

9. Религиозный экстремизм и транснациональный терроризм.

Наращивание влияния исламских режимов на Ближнем Востоке, поддержка со стороны нефтяных монархий Персидского залива способствовали усилению мусульманских политических движений. Вместе с этим происходит их радикализация. Ведущей целью провозглашалась борьба с Израилем, прозападными режимами мусульманских стран, охрана интересов исламских сообществ в конфликтных регионах (Центральная и Южная Азия, Африка, Балканы, Кавказ). В наибольшей степени свою деятельность проявляла террористическая транснациональная сеть Аль-Каида при лидерстве Усамы бен Ладена [Похилько А.А., 2011, режим доступа: <http://pglu.ru/upload/iblock/99f/a.a.-pokhilko-politizatsiya-islama-na-blizhnem-vostoke.pdf> (дата обращения 10.02.2019)].

10. «Экономизация политики» и закрепление фактического неравенства государств как «акторов международных отношений».

Экономические кризисы 1997-1999 года и 2008-2012 года в очередной раз показали миру, что развитие международных отношений максимально объединено и согласованно с состоянием мировой экономики. «Преодоление отечественной школой международных исследований доминирования марксистской теории привело к тому, что из профессионального дискурса

была исключена политическая экономия международных отношений. Экономизация же современной мировой политики является очевидным фактом, что приводит к появлению таких феноменов как экономическая дипломатия и энергетическая безопасность» - отмечает группа отечественных авторов в труде «Современные международные отношения» [Абрамова А.В., Алексеева Т.А., Ахтамзян И.А., и др., 2012, режим доступа: <https://b-ok.org/book/2460183/ef621f> (дата обращения 13.02.2019)].

Необходимо также отметить, что рост экономической взаимозависимости всех стран повысил роль транснациональных субъектов. Такой вариант глобализации позволяет «разрыхлять» крупные государственные образования, делая их более податливыми для внешнего, прежде всего американского влияния [Фененко А.В., 2019, с. 46].

11. Сохранение распределения силовых потенциалов.

В середине 2010-х годов с точки зрения силовых возможностей страны мира, как и полвека назад, делятся на:

- Ядерные сверхдержавы (США и Россия), которые сохраняют ракетно-ядерный паритет, а также количественное и качественное превосходство своих ядерных сил над остальными членами «Ядерного клуба»;
- Региональные ядерные державы (Франция, Британия, КНР), не имеющие полноценного ядерного оружия;
- Нелегальные ядерные державы (Индия, Пакистан, Израиль, КНР);
- Неядерные страны, обладающие конвенциональными вооружениями и входящие в военно-политические блоки (европейские страны НАТО, страны ОДКБ, Южная Корея, Австралия и т.д.);
- Неядерные страны, обладающие конвенциональными вооружениями и не входящие в военно-политические блоки (большинство стран Латинской Америки, Ближнего востока, Юго-Восточной Азии);

- Неядерные страны, развитие военных потенциалов которых ограничено международно-правовыми рамками (Германия, Япония).
- Неядерные страны, не имеющие значимых силовых потенциалов (страны Тропической Африки, Балканского полуострова, Ирака, Афганистана и т.д.).

12. Усиление роли неформальных механизмов регулирования международных отношений (неформальные клубы, саммиты, дискуссионные площадки и т.д.), а также повышение значимости СМИ.

13. Взаимоотношения «ассиметричной взаимозависимости» между Севером и Югом.

С.А. Ланцова, В.А. Ачкасова в своей работе «Мировая политика и международные отношения» отмечают, что «периферийные государства являются жертвами глобализации ... ». Вместе с этим проявляются 2 разнонаправленные тенденции: снижение взаимозависимости Запада от периферии, накопление и обострение экономических и социальных проблем на периферии и полупериферии, для разрешения которых у стран этой части мира нет ресурсов [Ланцова С.А, Ачкасова В.А., 2007, с. 180].

14. Стержнем международных отношений остается соперничество национальных государств.

Конфликты на Украине и в Сирии разрушили два идеологических постулата, утвердившихся в международных отношениях с начала 1990-х годов. Первые – совместное противостояние государств «новым вызовам» при отступлении традиционных межгосударственных противоречий. Второй – концепция «единого евроатлантического пространства безопасности от Ванкувера до Владивостока». Эти идеи не были реализованы на практике.

Несмотря на возвышение «негосударственных» игроков, ни один из них пока не стал субъектом международного права, не смог добиться кардинальных изменений в системе международных отношений: движения

вроде «Талибан» и ИГИЛ претендовали на создание скорее непризнанных государств, а не на транснациональных сетей [Фененко А.В., 2019, с. 431].

Необходимо отметить, что в последние годы в центре внимания исследователей находятся вопросы создания нового миропорядка, условия перехода к нему. Результаты проведенных исследований позволяют получить ответы на поставленные вопросы. Первый вариант предполагает очередную модификацию Ялтинско-Потсдамского порядка при сохранении его базовых норм. Этот вариант возможен в случае:

- Усиления позиции США при одновременном сохранении потенциалов сдерживания у России и КНР;
- Расширения сфер контроля России и КНР с принуждением (прямым или косвенным) США к признанию этого процесса;
- Ослабления позиции России и КНР при одновременном усилении позиции одной из них;
- Роста влияния еще одной из нескольких держав, которые могут изменить баланс сил в треугольнике «США-Россия-КНР».

Второй вариант, предполагает несогласованную ревизию мирового порядка. Данный вариант возможен в случае резкого «проседания» ресурсов одной или нескольких великих держав. В этом случае базовые нормы Ялтинско-Потсдамской системы сохранятся еще на какой-то период [Фененко А.В., 2019, с. 25]

Сущность вышеизложенного сводится к следующему, в современных реалиях миропорядка новые и традиционные акторы стараются найти собственные пути реализации внешнеполитического курса, упрочить свое положение на мировой арене. Данных целей не лишена и Французская Республика. Страна приспособливает свою внешнюю политику к современным, стремительно меняющимся условиям. Кроме того, Франция участвует в выработке ключевых международных решений.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что в 1991 г. биполярная система прекращает свое существование в результате саморазрушения одного из полюсов. Крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого-либо представительного международного форума, поэтому, существуют дискуссии о том, что именно пришло на смену биполярности: монополярность или многополярность. Разворачиваются споры вокруг смены международно-политической системы: современный миропорядок – очередная трансформация Ялтинско-Потсдамской системы или отличное явление. Теоретический анализ литературы позволяет говорить о том, что современная система международных отношений находится в переходном состоянии, в ней переплетаются и взаимодействуют традиционные, можно даже сказать, многовековые силы и закономерности и новые, проявляющиеся на наших глазах, факторы и тенденции. Можно также говорить о том, что базовые параметры современной системы международных отношений сформировались. Так, современный миропорядок характеризуется: преемственностью биполярной системы, увеличением акторов международных отношений, в том числе и принципиально новых, высокой степенью конфликтности, утверждением в международных отношениях либеральной идеологии, стиранием грани между внутренней и внешней политикой, «экономизацией политики», усилением роли неформальных механизмов регулирования международных отношений, «асимметричной взаимозависимостью» между Севером и Югом».

1.2. Франция на рубеже XX - XXI вв.: геополитическая характеристика

В 1989 г. западная политологическая концепция утверждает, что политика государств, в особенности внешняя, предопределена различными факторами: пространственным расположением, наличием или отсутствием

определенных природных ресурсов, климатом, плотностью населения, темпом его прироста и так далее. Иначе говоря, внешнеполитический курс государства предопределен геополитическим положением. Учитывая вышеизложенное, мы решили подробно рассмотреть геополитическое положение Франции [Нартов Н., 2004, режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/nart/01.php (дата обращения 20.04.2019)].

Французская Республика - одно из крупнейших государств зарубежной Европы, площадь занимаемой территории - 551 тыс. км². Страна является унитарной президентской республикой. Столица — Париж. Официальный язык — французский. Франция входит в состав «большой семёрки» и НАТО, является постоянным членом Совета безопасности ООН. Кроме того, имеет привилегированное положение в Европейском союзе, является членом Западно-Европейского союза, Международного Валютного Фонда и Всемирного Банка, ОБСЕ. Страна является членом Комиссии Индийского океана, учредителем и ведущим участником Франкофонии (с 1986 г.). Глава государства — президент, в настоящее время — Эммануэль Макрон. Президент избирается всеобщим и прямым голосованием по мажоритарной системе (в 2 тура), сроком на пять лет. Президент назначает премьер-министра и членов правительства, председательствует в Совете министров, является верховным главнокомандующим [Франция. Режим доступа: <http://interesnoe.info/mod.php?n=Encyclopedia&op=content&tid=75> (дата обращения 14.02.2019)].

Как правило, премьер-министр является лидером партии, одержавшей победу на парламентских выборах (президент и премьер-министр могут принадлежать к разным партиям). На сегодняшний день - Эдуар-Шарль Филипп. Высший законодательный орган — парламент, состоит из двух палат: Национального собрания (555 депутатов от метрополии, 22 от заморских департаментов и территорий), избираемого сроком на 5 лет прямым всеобщим и тайным голосованием по мажоритарной системе в два

тура и Сената (321 сенатор, избираемый на 9 лет косвенным голосованием; коллегия выборщиков состоит из депутатов Национального собрания, генеральных и муниципальных советников). Каждый год состав Сената обновляется на одну треть. Правительство ответственно перед парламентом, ему может быть вынесен вотум недоверия со стороны Национального собрания (необходимо абсолютное большинство голосов всех депутатов) [Особенности исполнительной власти. Режим доступа: <http://www.hyno.ru/tom1/1734.html> (дата обращения 21.02.2019)].

В административном отношении Франция делится на 22 региона. Зачастую регионы сохраняют названия прежних самостоятельных феодальных владений. Притом, иногда регионы имеют собственные диалекты, употребляемые наравне с французским языком (Приложение 3). Со времен Великой французской революции существует деление на более мелкие территориальные единицы – департаменты. Изначально департаментов было 83, сейчас – 96. Обычно, департаменты носят названия географических объектов, находящихся на данной территории. Также страна имеет четыре «заморских департамента», оставшиеся от бывших колониальных владений. В Латинской Америке – Гвиана, в Карибском море – острова Мартиника и Гваделупа, в Индийском океане – остров Ренньон. Остальные островные владения имеют статус «заморских территорий» (Приложение 4). Основное различие между «заморским департаментом» и «заморской территорией», это то, что первый приравнен к департаментам на континентальной части страны [Франция. Режим доступа: <http://www.ceae.ru/France.htm> (дата обращения 19.02.2019)]. Здесь уместно обратить внимание на расходы французского бюджета на содержание заморских владений, которые, как правило, далеко превышают доходы от них. Тем не менее, благодаря присутствию Французской Республики на данных территориях страна имеет достаточно сильное остаточное влияние. Бывшие колонии и заморские территории продолжают оставаться значимыми коммерческими партнерами [Крылов Д., Бетаки В., 2009, с. 30].

Природные условия. Характеризуя геополитическое положение Франции, следует упомянуть о ее природных условиях. Франция — крупнейшее государство зарубежной Европы по площади территории. Столица Париж. Страна успешно занимает территории Северной и Южной Европы. Франция имеет континентальные территории, которые расположены на окраине западной Европы. Кроме того остров Корсика, небольшие острова Средиземного моря и Бискайского залива также относятся к Французской республике. Страна имеет земли в Америке, Африке и Океании. Их общая площадь - 127 тыс. кв. км, а население - около 2 млн. человек. Важнейшие из них «заморские территории»: Гвиана (Французская), острова Гваделупа, Мартиника, Реюньон, Новая Каледония, Французская Полинезия [Заморские департаменты Франции. Режим доступа: <http://fb.ru/article/275677/zamorskie-departamentyi-frantsii-opisanie-istoriya-i-interesnyie-faktyi> (дата обращения 20.02.2019)].

В результате изучения различных источников мы пришли к выводу о том, что значительная протяженность береговой линии «заморских территорий», выдвигает Французскую Республику на одно из ведущих мест в мире по площади территориальных вод, прибрежного шельфа и 200-мильной морской экономической зоны, представляющей уже сейчас, но особенно в будущем значительную хозяйственную ценность. Более того, данное присутствие имеет и военно-стратегическое значение.

Характеризуя географическое положение Франции, отметим, что географически Франция находится на широте Украины. Обширная Северо-Французская низменность занимает север и запад Франции, а гористое плоскогорье центр страны. Центральный массив. С запада, севера и юга Франция окружена морями: на севере и западе — омывается водами Бискайского залива Атлантического океана, проливом Ла-Манш, а на юге - Средиземным морем. Они связывают страну со всем миром (Приложение 5).

Описывая границы страны, следует отметить, что морские границы в значительной степени преобладают над сухопутными. Протяженность

береговой линии - 3427 км, длина сухопутных границ - 2892 км. Внутренними путями сообщения с давних времен служили реки. Во Франции есть пять крупных рек: Луара, Сена, Сона, слившаяся с Роной, и Гаронна. Все реки соединены друг с другом каналами, поэтому страну можно пересечь по воде – с севера на юг и с востока на запад [Лукин С.Г., 2018, режим доступа: http://www.heritage.org/index/pdf/2016/book/index_2016.pdf (дата обращения 17.03.2019)].

На северо-востоке Франция граничит с Бельгией, Люксембургом, Германией, а на востоке со Швейцарией. С Италией Франция граничит на юго-востоке, а с Андоррой и Испанией на юго-западе. Франция занимает довольно безопасное месторасположение, так как большинство соседей — члены НАТО, а Швейцария и карликовые Андорра и Монако — нейтральные страны [Смирнов В.П., 2001, с. 6].

На наш взгляд, несмотря на кажущуюся замкнутость в масштабах Западной Европы, страна способна на попытки влияния в пределах континента. Однако необходимо подчеркнуть, что основным фактором, для того чтобы Франция действительно стала Великой державой, является необходимость расширения масштабов своего влияния и территории.

Характеризуя почвы Франции, следует сказать, что они являются плодородными. Климат в стране мягкий, поэтому реки зимой обычно не замерзают. Зимой лишь в горах и Центральном массиве держится снежный покров, на остальной территории снег выпадает на короткий период. [Природные условия Франции. Режим доступа: <http://www.fr-info.ru/> (дата обращения 07.02.2019)]. Уместно обратить внимание на высказывание античного географа Страбона, который писал о географическом положении Франции: «Кажется, что само провидение воздвигло горы, приблизило моря, указало русло всех рек, чтобы создать из этой страны самое цветущее место на земле» [Природные условия Франции. Режим доступа: <http://www.formuladomina.ru/prirodnye-usloviya> (дата обращения 22.02.2019)].

Население. Современные французы считают, что они унаследовали многие психологические особенности галлов и франков (прямые предки французов). От галлов они унаследовали «галльский ум» (ясный, логичный), «галльский дух» (жизнерадостность), пристрастие к хорошей еде и красноречию, а от франков – воинственность и свободолюбие [Смирнов В.П., 2001, с. 9]. Часть населения – баски на границе с Испанией, эльзасцы на границе с Германией, бретонцы на побережье Ла-Манша, корсиканцы на острове Корсика. Надлежит подчеркнуть, что с точки зрения закона Франции, народ, проживающий на территории страны, не зависимо от этнической принадлежности, считается французским народом [Рубинский Ю., 2015, с. 180]. По данным переписи 2017 года население Французской Республики составляло - 64 859 773 человек в метрополии. С учётом заморских владений - 66 991 000 человек [Национальный институт статистики и экономических исследований. Режим доступа: <https://www.insee.fr/fr/accueil> (дата обращения 13.03.2019)].

Необходимо отметить, что пространственные параметры любой страны, в том числе и Франции, неотделимы от демографических (численность населения, темпы его роста или сокращения, средняя продолжительность жизни и другие), таким образом, сказанное заставляет полагать, что данные измерения являются факторами, влияющими на место того или иного государства как в региональном так и в глобальном раскладе сил. В результате изучения данного вопроса был получен материал, анализ которого позволил заключить, что к 2050 г. население Франции не превысит 9,1% (мирового) (Приложение 6).

Увеличение средней продолжительности жизни во Франции далеко обгоняет динамику рождаемости, поэтому в возрастной пирамиде французов, как и других народов Европы, неуклонно увеличивается доля людей пенсионного возраста, выбывающих из производственной деятельности, за счет молодежи (Приложение 7).

Как уже отмечалось ранее, Франция имеет сочетание неоднородности этнического происхождения значительной части населения страны, что в свою очередь является характерной особенностью Французской Республики. Вместе с этим, «на пороге третьего тысячелетия Франция, как и другие европейские государства, столкнулась с двойным вызовом. С одной стороны, это процессы региональной интеграции и глобализации, ведущие к распространению через границы одних и тех же стандартов быта «общества потребления», массовой культуры, создавая опасность размывания национально-культурной идентичности народов Европы, условием процветания которой всегда было ее разнообразие. С другой — массовый приток иммигрантов из стран Африки и Азии с более низким уровнем экономического развития, но гораздо более высокой демографической динамикой» [Рубинский Ю., 2005, режим доступа: <http://textarchive.ru/c-2638507.html> (дата обращения 20.02.2019)]. Бесспорно, все вышеуказанное создает опасность размывания национально-культурной идентичности. Более того, нельзя исключать вероятность межэтнических и межкультурных конфликтов с непредсказуемыми последствиями.

Экономическое и социальное развитие. Период 1945-1975 гг. вошел в экономическую историю Франции под название «славного тридцатилетия». За этот период модель социальной рыночной экономики, сложившейся во Франции после Второй мировой войны, обеспечила стране высокие темпы роста ВВП, коренную модернизацию производственной структуры в условиях полной занятости. Объем производства, жизненный уровень и покупательная способность увеличились вчетверо. Уже с начала 1970-х г., мировая и европейская экономика вступает в новый период своего развития, где главным фактором развития выступает глобализация. Не вдаваясь в описание процессов, вызванных глобализацией, отметим, что правительство Французской Республики приспособляло свою экономику к ним с немалым трудом. Необходимо добавить, что в это время, главной социальной проблемой являлась массовая безработица. К 1995 г. удельный вес

безработных составил 10,2%, в 1995 г. – 11,, в 2005 г. – 9,5% [Рубинский Ю., 2005, режим доступа: <http://textarchive.ru/c-2638507.html> (дата обращения 20.02.2019)].

Весьма полезными для нас оказались результаты исследований А.В. Кузнецова, М.В. Клинова, А.К. Кудрявцева, П.П. Тимофеева, которые рассматривают изменения положения Франции в начале XXI в. Так, например, А.К. Кудрявцев, в своей работе «Французская экономика на переломе», делает вывод о том, что к 1970 г., экономика Франции накопила структурные диспропорции. Начиная с 1970 г., не было случая, когда государственный бюджет сводился бы без дефицита. На фоне снижения темпов экономического роста и старения населения появилась потребность в системе социального страхования. Тем самым, в условиях глобализации Франция, с одной стороны, подтачивала свои конкурентные позиции в налоговой сфере, а с другой, – способствовала ухудшению финансового положения предприятий и ослаблению их инвестиционной активности. Вполне логично, что государственный долг неуклонно рос, превысив накануне развернувшегося в 2008 г. кризиса 65% ВВП, а затем и 90% ВВП [Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016_007.pdf (дата обращения 12.02.2019)]

Наряду с этим необходимо упомянуть о заключении, сделанном специалистами французского Центра стратегических исследований, на основе сравнения Франции с 16 странами-членами ОЭСР схожего с ней уровня развития за период 1998–2012 гг. В экономике наметилось относительное отставание Франции. В начале периода ее ВВП на душу населения совпадал со средней по группе величиной, а к 2012 г. оказался на 8% ниже среднего уровня. Постепенно растаяло преимущество Франции по уровню производительности труда. Напротив, в социальной сфере Франция продолжала сохранять лидирующие позиции. Так, превышение индекса человеческого развития (ИЧР) над средне групповым уровнем в пользу

Франции только увеличивалось [Экономика Франции. Режим доступа: <http://france.promotour.info/economie.php> (дата обращения 13.02.2019)].

Тем не менее, видный экономист Жан Буассона в эссе под заголовком «Речь в защиту сомневающейся Франции» подчеркивает, что страна располагает весьма внушительными преимуществами, которым могут позавидовать многие из ее партнеров по Евросоюзу. По объему ВВП она прочно занимает четвертое-пятое место в мире после США, Японии, Германии и практически наравне с Великобританией. По удельному весу в мировой торговле она опережает даже эту классическую торговую державу, по экспорту вооружений уступает только США и России, по экспорту продукции агропромышленного комплекса — только США, а по притоку иностранных капиталов — лишь КНР [Баверез Н., 2004, режим доступа: https://globalaffairs.ru/book/n_3244 (дата обращения 07.02.2019)].

Важно отметить, что до сих пор экономика Франции остаётся одной из самых регулируемых среди стран ОЭСР. В рейтинге по индексу экономической свободы (Index of Economic Freedom) Франция определяется как страна с «умеренно свободной экономикой» (индекс – 62,3). Однако по позиции «свобода от правительства» у неё один из самых низких показателей – 2,5, при среднем для большинства стран мира – около 62. Однако необходимо учитывать высокую степень эффективности французского государства, о чём говорят, в частности, показатели свободы в таких областях как защита прав собственности (индекс – 80), пресечение коррупции (индекс – 69), или инвестиции (индекс – 70) [Index of Economic Freedom 2016. Режим доступа: <https://clck.ru/G5Loo> (дата обращения 17.03.2019)]. Более того, за последние четверть века во Франции создана внушительная система государственного стимулирования малого бизнеса. Например, для безработных людей, решивших создать собственный бизнес, существует своя система поддержки.

Ядерное оружие. Решение Франции о создании собственной атомной бомбы было принято в годы Четвертой республики. В октябре 1954 г.,

секретным декретом премьер-министра П. Мендес-Франса был образован Верховный комиссариат по военному применению атомной энергии. Реализация ядерной программы подтверждалась правительствами Г. Молле (после Суэцкого кризиса) и Ф. Гаяра (апрель 1958 г.). Однако основная работа по созданию сверхмощного оружия была выполнена под руководством Ш. де Голля. 13 февраля 1960 г., на полигоне Реган в Алжире был проведен первый эксперимент. Успех проведенной операции получил название «Голубой тушканчик», символизируя вступление Франции в клуб ядерных держав. В 1964 г., президент торжественно заявил о том, что Франция стала ядерной державой [Шадурский В.Г., 2004, с.30]. В 1968 г. на оттоле Моруруа (Французская Полинезия) были проведены успешные испытания водородной бомбы. В качестве основы ядерной стратегии был избран принцип «сдерживания», который предполагал ориентацию на «предотвращение» войны посредством постоянной угрозы незамедлительного ответного ядерного удара. Как отмечали исследователи, формула «Хочешь мира – готовься к войне» была преобразована в формулу «Хочешь мира – готовь угрозу».

В 1970 г. вступил в силу Договор о нераспространении ядерного. Франция не присоединилась к нему. Несмотря на это страна следовала принципам Договора. Лишь в 1991 г., Франция приняла решение о присоединении к Договору, а в 1992 г. ратифицировала его. В. Шадурский пишет о том, что принятие данного решения было продиктовано скорее успехами военно-промышленного комплекса Франции в достижении необходимых и достаточных результатов ядерных взрывов, а не миролюбивой акцией французского правительства [Шадурский В.Г., 2004, с. 80]. 4 июля 1993 г., Франция присоединилась к переговорам по Договору о всеобъемлющем прекращении ядерных испытаний. С начала 90-х г. ядерный потенциал остается гарантией сохранности территории, однако прекращает действовать как фактор усиления мощи.

Механизм принятия внешнеполитических решений. В контексте рассмотрения внешнеполитического курса Франции необходимо обратиться к вопросу о механизме подготовки, принятия и осуществления решений по стратегическим вопросам, поскольку высокоэффективный механизм принятия политических (МППР) решений является объективной необходимостью.

Необходимо отметить, что существует ряд работ, касающихся МППР. Тем не менее, работы видного российского эксперта-международника С. В. Картунова наиболее полно отражают специфику механизма. Так, по мнению С. В. Картунова МППР, в наиболее развитых государствах характеризуется коллегиальностью, вовлеченностью в процесс всех субъектов внешней политики и опорой на серьезные аналитические разработки, исследования правительственных и неправительственных научно-исследовательских центров, стратегическим планированием, прозрачностью и строгой исполнительной дисциплиной [Картунов С.В., 2002, режим доступа: <http://rykovodstvo.ru/exspl/57800/index.html?page=14> (дата обращения 25.02.2019)]. Это обусловлено тем, что внешнеполитические решения, рассчитанные на краткосрочную перспективу и опирающиеся главным образом на конъюнктурные соображения, неприемлемы для успешного осуществления собственной стратегии на международной арене. Такие решения могут приобретать разнообразные, порой непредсказуемые последствия. Дегтярев отмечает, что все успешные страны стремятся приложить максимум усилий для создания и совершенствования механизма принятия внешнеполитических решений [Дегтярев А.А., 2004, с. 57].

Часть французских аналитиков вписывает общую схему внешнеполитического механизма Франции в следующую формулу: «Есть главный актер – президент, второстепенный актер – министр иностранных дел, статисты – члены правительства, парламентарии и публика – французы» [Кожемяков А.С., с. 23]. Но эта образная формула, конечно, не охватывает всей сложности реальных отношений, складывающихся в системе

государственных органов Франции в процессе выработки внешнеполитических решений.

Во главе исполнительной власти Франции стоят два лидера – президент и премьер-министр, что, в свою очередь, должно было бы делать Французскую республику полупрезидентской, полупарламентской. Тем не менее, по мнению О.А. Смирновой и Д.М. Золиной «значительный крен в сторону президентских полномочий очевиден» [Смирнова О.А, Золина Д.М., 2013, режим доступа: <https://clck.ru/FSCkR> (дата обращения 20.02.2019)].

Исследователи выделяют три периода существования и развития исполнительной власти:

1. 1958-1986 гг. – голлистская республика

По словам Шадурского В.Г., основополагающим документом для организации государственной власти в целом и формировании внешнеполитического курса в частности является конституция страны. Действующая конституция Франции (семнадцатая в ее истории) была принята 1958 г., после одобрения ее проекта на общенациональном референдуме. Структура конституции:

- Декларация прав человека и гражданина 1789 г., ратифицирована во время Великой французской революции, включает в себя некоторые аспекты правового статуса личности, ввиду этого в конституции отсутствует данный раздел (Приложение 10);
- Преамбулы конституции 1946 г., приняты во время подъема демократического движения после второй мировой войны [Преамбулы конституции 1946. Режим доступа: <http://cuf.spbu.ru/PDF/colle4.pdf> (дата обращения 06.02.2019)];
- Конституция 1958 г., которая имеет ссылки на указанные выше документы, и которая, прежде всего, регулирует отношения между высшими органами государства [Конституция Пятой республики. Режим доступа: http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio54/ (дата обращения 06.02.2019)].

«Действующая конституция 1958 г. «скроена» под Ш. де Голля, недвусмысленно изложившего свой взгляд на этот счет: «Наша внешнеполитическая деятельность требует моего руководства, ибо она состоит в том, что страна берет на себя длительные и жизненно важные обязательства»» - отмечают О.А. Смирнова и Д.М. Золина [Смирнова О.А., Золина Д.М., 2013, режим доступа: <https://clck.ru/FSCkR> (дата обращения 20.02.2019)]. Данная точка зрения просматривается и в работах Шадурского, Керимова.

На наш взгляд, уместно обратить внимание на условия, в которых конституция была подготовлена и принята. В конце 1950-х гг., Франция переживает острый внутривнутриполитический и внешнеполитический кризис, главным образом связанный с отделением Алжира. Новые задачи, стоящие перед руководством страны, выдвинули и новые подходы к их решению, ввиду чего конституция провозгласила президента «гарантом национальной независимости, территориальной целостности, соблюдения соглашений и договоров». Если рассматривать деятельность Ш. де Голля этой точки зрения, то на наш взгляд его деятельность полностью оправдана [Керимов А.Д., 2005, с. 10]. Необходимо отметить, что во времена правления Третьей и Четвертой Республики исполнительная власть была слабой. Господствующую позицию в данной системе занимали президент Совета и премьер-министр, в то время как президент Республики имел лишь представительские функции, то есть являлся номинальной фигурой.

Согласно Ст. 5 конституции Французской Республики гарантом внешних обязательств государства является президент. Он также вправе давать собственные оценки международной ситуации, принимать участие во внешнеполитических мероприятиях без специального на то уполномочия. Согласно Ст. 15 президент руководит вооруженными силами, председательствует в советах и высших комитетах национальной обороны. Особое внимание заслуживает Ст. 52, которая предусматривает возможность его участия в переговорах о заключении международных договоров, в их

ратификации. На практике все это ставит главу государства в положение неопременного участника разработки всех важнейших внешнеполитических решений. Широкие президентские полномочия в вопросах внешней политики подкрепляются и другими статьями Конституции Франции. Так, Ст. 13 наделяет его правом назначения на высшие посты, Ст. 14 – правом аккредитации послов иностранных государств, Ст. 11 – правом передачи на референдум любого законопроекта, а Ст. 16 – чрезвычайными полномочиями [Конституция Пятой республики 4 октября 1958 г. Режим доступа: http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio54/ (дата обращения 06.02.2019)].

Далее, необходимо сказать и о том, что президент принимает участие не только в формировании политических доктрин, концепции и так далее, но и осуществляет визиты в зарубежные государства, принимает участие в пресс-конференциях, ведет личные и официальные беседы с государственными и политическими деятелями других стран. В проведении своей политики президент опирается на специальный аппарат («дом президента»), создаваемый в Елисейском дворце. В штаб президента входят как государственные служащие, так и представители политических, академических, деловых кругов, журналисты и так далее. Руководит работой аппарата генеральный секретарь [Шадурский В.Г., 2004, с. 26].

Особый интерес представляет парламент Франции. Внешнеполитические компетенции правительств в Конституции специально не определены, но они выходят из общей конституционной компетенции правительства по управлению государством – «Правительство определяет и осуществляет политику Нации». Характеризуя положение французского парламента, необходимо отметить его основную функцию. На сегодняшний день, решение социально-экономических и внутривполитических вопросов является главной функцией парламента. Впрочем, через парламент проходят и такие вопросы, как одобрение целого ряда международных договоров и соглашений, утверждение бюджета органов исполнительной власти, занятых

в сфере внешней политики. Однако эта деятельность ограничена партийной дисциплиной.

Следует отметить, что деятельность парламента обрела некоторые критические замечания. На наш взгляд, сегодня, парламент остается существенной политической трибуной для общественного мнения и политических партий, средством их подключения к внешнеполитическому процессу. «Парламентские дебаты по внешнеполитическим вопросам выполняют немаловажную функцию информирования общественности страны, привлекают ее внимание к спорным и «узким» местам официальной внешней политики. Нередко расхождения и нюансы в оценках имеют значение не только для национального, но и для международного общественного мнения, становятся заметным событием международной жизни» - заключают О.А. Смирнова, Д.М. Золина [Смирнова О.А, Золина Д.М., 2013, режим доступа: <https://clck.ru/FSCkR> (дата обращения 20.02.2019)].

2. 1986–2002 гг. – опыт сосуществования.

«Термин «сосуществование» определяет период развития французского государства, когда премьер-министр и президент принадлежали к антагонистическим партиям». По словам В.Г. Шадурского, проблема взаимодействия между президентом и правительством представляет одну из главных проблем государственного права Франции [Шадурский В.Г., 2004, с. 115].

Имеющиеся в нашем распоряжении факты свидетельствуют о том, что себе период сосуществования: первый – в период своего президентства с 1986 по 1988 гг., и с 1993 по 1995 гг., а второй – с 1997 по 2002 гг.

3. С 2002 г. по настоящее время – возвращение к президентализму.

С приходом к власти Н. Саркози внутреннее устройство не претерпело значительных изменений – три органа: генеральный секретариат президента, кабинет премьер-министра и генеральный секретариат правительства продолжили свою деятельность, и их функции в основном остались без

изменений. 23 июля 2008 г. по инициативе президента было принято решение о реформировании конституции страны. Основные цели - четко обозначить компетенции исполнительной власти, усилив законодательную власть, а также предоставить новые права гражданам. Необходимо отметить, что эта дата 23.07.2008 стала одной из самых значительных в жизни французского общества с точки зрения изменения общественно-политического строя, заложенного еще генералом де Голлем [Афоньшина А.И., 2017, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/konstitutsionnaya-reforma-n-sarkozi> (дата обращения 28.02.2019)].

В результате реформы, проходившей под лозунгом «модернизация институтов V Республики», было изменено или дополнено 47 статей из 89 [Юбко В.А., 2009, режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/36076/1/V.A.%20Юбко.pdf> (дата обращения 13.04.2019)]. Основные пункты:

1. Ограничение мандата президента Франции двумя сроками по пять лет.
2. Возможность для главы государства выступать в обеих палатах парламента: нижней – Национальном собрании и верхней – сенате.
3. Право парламента накладывать вето на назначения кандидатов президента на государственные должности после заслушивания постоянными комиссиями Национального Собрания и Сената.
4. Высший совет магистратуры (высший орган судейского сообщества во Франции) возглавляет либо первый президент Кассационного суда, либо генеральный прокурором.
5. Другие.

Тем не менее, нельзя полностью утверждать, что президент будет лишь ограничен в правах, напротив, политологи и представители левой оппозиции утверждают, что данная реформа лишь усилила власть президента, сделав ее практически абсолютной. На наш взгляд, реформа 2008 г. уравнивала

положение президента и парламента. Конституционные поправки затронули не только ветви власти. Французские граждане также обрели новые права. Например, сейчас все граждане Франции могут обращаться к Конституционному совету для проверки правильности соблюдения какого-либо закона.

Далее необходимо сказать о том, что ключевым документом, определяющем внешнюю политику Франции является «Белая книга», а ключевым инструментом реализации внешнеполитического курса является Министерство иностранных дел (МИД). Однако активную международную деятельность осуществляют и другие министерства. «Белая книга» - наименование доктрины по вопросам обороны и национальной безопасности. В ней прописывается стратегическая концепция, распределение бюджета, взаимоотношения с различными странами. Например, «Белая книга» 1972 г., была посвящена стратегической независимости Франции, она также оценивала реальные возможности обороны страны [Торкунов А.В., Мальгин А. В., 2012, режим доступа: <https://b-ok.org/book/3640382/3a70c3> (дата обращения 20.02.2019)].

Последняя «Белая книга» опубликованная 29 апреля 2013 г. закрепила основные векторы военного развития Франции на период 2014-2025 годов [Белая книга - 2013. Режим доступа: http://www.lefigaro.fr/assets/pdf/Livre_blanс_2013.pdf (дата обращения 20.04.2019)]. Документ базируется на трех основных принципах, обозначенных президентом Ф. Олландом еще в предисловии: защита, сдерживание, реагирование – принципы, взаимодополняющие и неотделимые друг от друга [Смирнова О.А., 2016, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-polozeniya-beloy-knigi-2013-goda-i-uchastie-frantsuzskoy-respubliki-v-konfliktah-i-krizisah> (дата обращения 02.03.2019)]. Согласно новой доктрине:

- Участие французских вооруженных формирований может быть как в коалиции, так и самостоятельным;

- Франция поддерживает силы быстрого реагирования (5000 человек) с учетом возможности развертывания бригады в количестве 2300 человек в течение недели;
- Страна сокращает военные расходы, численность вооруженных сил;

Основными приоритетами внешней политики Французской республики являются:

1. Защита страны и французских граждан;
2. Обеспечение совместно с союзниками гарантированной безопасности Европы и Северной Атлантики;
3. Стабилизация Европы и Европейского Союза;
4. Участие в разрешении конфликтов на Ближнем Востоке и в Персидском заливе;
5. Установление мира во всем мире.

Подводя итог, можно сказать о том, что основной целью французской геополитики является обеспечение статуса великой державы при ограниченности средств. Внешняя политика Франции крепко связана с идеями, которые зародились еще при Ш. де Голле. «Голлизм», как политическая философия, должен был обеспечить Парижу главенствующее место в Европе, статус влиятельного партнера среди других сильных держав и объединить французский народ. Французская Республика является ядерной, морской державой. Во главе исполнительной власти Франции стоят два лидера – президент и премьер-министр. В планировании, подготовке, принятии и осуществлении внешнеполитического курса Французской Республики также принимают участие различные министерства, «дом президента». Распределение основных полномочий государственных институтов в сфере формирования внешней политики закреплено конституцией Франции. В результате описания географического положения Французской Республики мы сделали вывод о том, что, несмотря на кажущуюся замкнутость в масштабах Западной Европы, страна способна на попытки влияния в пределах континента. Однако основным фактором, для

того чтобы Франция действительно стала Великой державой, является необходимость расширения масштабов своего влияния и территории. Политико-географическое положение, несмотря на проблему сепаратизма на Корсике и в Стране Басков, часть которой находится на территории Франции, в целом безопасное, так как большинство соседей — члены НАТО, а Швейцария и карликовые Андорра и Монако — нейтральные страны. Характеризуя экономическую значимость Французской Республики, отметим, что на рубеже XX-XXI вв., страна занимала выгодное экономико-географическое положение, потому что, соседние государства являлись экономически развитыми странами. На сегодняшний день, наибольшее экономическое взаимодействие Париж имеет со странами Евросоюза, США, Россией, а также с «бывшими колониями» используя их как рынки сбыта. В результате изучения экономики Французской Республики был получен материал, анализ которого позволил заключить то, что страна располагает весьма внушительными преимуществами. В частности Франция занимает 4 место в мире по объему ВВП, 3 место в мире по объему экспорта вооружения, 2 место в мире по экспорту агропромышленного комплекса и притоку иностранного капитала. Необходимо также отметить, что Франция — мононациональное государство, так как каждый уроженец страны считается французом. На пороге третьего тысячелетия страна столкнулось с такими вызовами как, увеличение доли людей пенсионного возраста, массовый приток иммигрантов из стран Африки и Азии с более низким уровнем развития, но с более высокой демографической динамикой.

1.3. Эволюция внешнеполитического курса Франции в 1945-1991 гг.

Современное геополитическое положение Франции нельзя рассматривать в отрыве от исторической части вопроса политических игр разных мировых акторов. Более того, понимание современной политики

Французской Республики невозможно без обращения к истории. Ввиду этого, в рамках исследования мы решили проследить эволюцию внешнеполитического курса Франции после Великой Отечественной войны и до распада Советского Союза.

Послевоенную историю Франции можно разделить на три периода:

1. Временный режим (1944 – 1946 гг.);
2. Четвертая республика (1946 – 1958 гг.);
3. Пятая республика (после 1958 г. по 1991 г.).

Временное правительство. В дипломатии Временного правительства сложились три направления. Курс данных направлений целиком сочетался с их взглядами на будущее Франции и Европы после освобождения от оккупации. Рене Массигли, дипломат Третьей Республики, являлся представителем первого – пробританского направления. Он говорил о том, что следует вернуться к англо-французскому союзу начала войны и подчинить франко-советские отношения осуществлению интересам французов, однако, не допуская советского влияния на внутреннюю политику страны [Де Голь Ш., 2004, режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/french/gaulle2/14.html> (дата обращения 20.02.2018)].

Полярной позиции придерживался Морис Дежан, французский дипломат. Суть его положения, это то, что благодаря преимущественным отношениям с СССР, Франция обретет основу для восстановления международного статуса. Данная позиция обусловлена тем, что собственно Советский Союз был в состоянии обеспечить безопасность Франции [Дубинин Ю.В., 2004, режим доступа: <https://mgimo.ru/files/36736/36736.pdf> (дата обращения 23.02.2018)].

Затрагивая третье направление, следует сказать о том, что оно всецело изменяло традиционные представления о Европейских державах и о союзах между ними. Данное направление, сосредотачивалось на планах формирования Соединенных Штатов Европы, а именно, это сооружение федеративной Европы, в которой Франция должна занять доминирующую

позицию континентальной державы. Данной позиции придерживался Анри Френей. Вместе с тем, Жан Монне, предприниматель и государственный деятель, считал, что имеет смысл осуществлять тесный союз между объединенной Европой и США, главным образом в экономике. Шарль де Голь объединил концепции всех трех направлений в циркуляре, который в последующем был направлен представителям «Свободной Франции» 30 октября 1943 г. Представленная модель получила название «три этажа безопасности» [Де Голь Ш., 2004, режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/french/gaulle2/14.html> (дата обращения 20.02.2018)].

Начальный «этаж» базировался на франко-советском союзе. Второй «этаж» предполагал франко-британский союз. Третий «этаж» - поддержание дружеских связей и сотрудничество с Соединенными Штатами, но без заключения союзнических договоров. Если рассматривать данную модель, как треугольник, то в его основании будет лежать франко-британский союз. Касаясь вопроса Германии, то Германия должна была быть полностью разоружена, Австрия, Пруссия и рейнские земли надлежало отторгнуть. По мнению Шарля де Голля, Германия дееспособна, быстрыми темпами восстановить собственный потенциал, в связи с этим было необходимо создать противовес. Этим противовесом выступала западноевропейская федерация, в состав которой входили: Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Рейнская область, Рура, Великобритания и Италия. На встрече в Москве, де Голлю не удалось заручиться поддержкой Сталина, в вопросе отторжения от Германии Рура и Рейнской области, но, несмотря на это, был подписан франко-советский договор, в 1944 г., сроком на 20 лет. Текущий союз был ориентирован лишь против Германии [Зверева Т.В., 2014, с. 22].

К вышесказанному следует добавить, что Ш. де Голль настаивал на ограничении германского суверенитета, на левобережье Рейна (он хотел, чтобы эти земли находились под совместным контролем Франции, Нидерландов, Бельгии), согласился на отторжение немецких земель в пользу Польши и СССР, надеялся на экономический контроль Саар, стремился

получить репарации за военные разрушения. Однако, в конце 1946 г., Вашингтон и Лондон примут план экономического восстановления Саарской области. В результате этого Франция будет вынуждена отказаться от своих планов в Рейнской и Рурской областях. Тем не менее, после того как Германия капитулировала, союзники не поддержали идеи ее принудительного деления. В первую очередь, данный протест был связан с гуманистическими принципами антигитлеровской коалиции, ведь первый из них – право народов на самоопределение [Смирнов В.П., 2001, с. 204].

Е. Обичкина отмечает, что в июле 1945 г., Женевские соглашения подвели итог войны в Индокитае, отныне потерянном для Франции. Параллельно они вдохновили радикальных националистов, поэтому, мирная передышка длилась менее года. Касаясь вопроса сохранения колониальных владений, следует сказать о том, что для сохранения колоний, руководители Временного правительства были готовы пойти на уступки коренному населению, в частности разрешить представителям колоний занимать административные должности и выделить им места во французском парламенте [Обичкина Е.О., 2012, с. 116].

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что внешнеполитический курс де Голля ставит во главу угла обеспечение национальной независимости и суверенитета Франции. Правительство выступало за союз СССР, который обеспечил бы противовес англосаксонским странам, а также за дружественные отношения с США (без договоров) и Великобританией. Кроме того, следует сказать о том, что в период Временного правительства внешняя политика Франции зависела от притеснений по антигитлеровской коалиции и от интересов стран победительниц.

Четвертая республика (1946 – 1958 гг.) Особенностью внутриполитического положения во Франции в начале Четвертой республики, как и в период ВПРФ, была видная роль коммунистов в правительстве и администрации (Приложение 13). В связи с этим западные

союзники выражали свое недоверие. В мае 1946 г. Фултонская речь Черчилля, создание Коминформа в сентябре 1947 г., ознаменовали официальный разрыв связей. Однако, в апреле 1947 г., после создания политической организации «Объединение французского народа» (РПФ) под началом де Голля, было решено отойти от сотрудничества с коммунизмом. Описывая данную ситуацию, историк В.Г. Шадурский писал о том, что после отставки Ш. де Голля глава внешней политики Ж. Бидо оставался верен курсу генерала. Франция продолжала балансировать между Востоком и Западом, занималась урегулированием Германского вопроса. Тем не менее, несмотря на противоречия между тремя, входившими в коалицию, партиями (Народно республиканское движение, Французско-коммунистическая партия, Французская секция Рабочего Интернационала (СФИО)) альянс с англосаксами был неизбежен, ввиду экономических мотивов [Шадурский В.Г., 2004, с. 13].

На основании этого, в 1946 г., в Вашингтоне было подписано Соглашение Блюма – Бирнса [Соглашение Блюма – Бирнса. Режим доступа: <http://dictionary.sensagent.com/Соглашение%20Блюма-Бирнса/ru-ru/> (дата обращения 25.02.2018)]. Соглашение предусматривало предоставление Франции кредитов, списание ее прежних долгов, активизация межправительственных связей и так далее. В период правительства Л. Блюма, 4 марта 1947 г., был подписан англо-французский договор о взаимной помощи сроком на 50 лет [Обичкина Е.О., 2012, с. 57]. 28 июня 1948 г., Ж. Бидо подписал от имени Франции Соглашение о реализации плана Маршалла. Принятие плана означало усиление экономической, политической зависимости от Америки [Смирнов В.П., 2012, с. 203].

С приходом к власти правительства «третьей силы» в политике Франции произошел крутой поворот. От попыток сыграть роль «соединительного звена» между СССР и США она перешла к ориентации на англо-американский блок. Так в марте 1948 г., Англия, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург создали Западный союз. Участники данного союза

обязались сотрудничать в экономической, социокультурной и культурной сферах. А также оказывать военную помощь [Присоединение Франции к англо-американскому блоку. Режим доступа: <https://clck.ru/FSCvc> (дата обращения 15.02.2018)]. В апреле 1949 г., Франция и 11 других капиталистических стран, включая США, Великобританию, Италию и Канаду, подписали Североатлантический пакт [Североатлантический пакт. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902050> (дата обращения 11.03.2018)]. Так Франция стала членом НАТО, фактически возглавляемое США. Пакт предусматривал объединение вооруженных сил и постоянного военного командования под главенством американских генералов.

Важно отметить, что после того как Франция присоединилась к англо-американскому блоку, на пути ее внешней политики появилось еще одно важнейшее направление – участие в интеграции (объединения) стран Западной Европы, включая и Западную Германию. Результатом стало создание консультативного органа – Европейского совета, май 1949 г. В апреле 1951 г., представители ФГР, Италии, Бельгии, Нидерланд, Люксембурга подписали договор о Европейском объединении угля и стали (ЕОУС), следует сказать, что данную идею предложил французский министр иностранных дел Робер Шуман в 1950 г [Иноземцев Н.Н., 1963, с. 259]. Договор предусматривал поэтапную отмену таможенных пошлин, создание общего рынка угля и стали. Таким образом, был сделан важный шаг на пути к экономической интеграции Западной Европы [Рубинский Ю.И., 2005, с. 114].

Касаясь колониальной политики, следует сказать, что в декабре 1946 г., в период формирования властных органов республики, во Вьетнаме началась война. Повстанцы требовали для острова статус ассоциированного государства. В 1949 г., Франция подписала с Бао-Даем, императором Южного Вьетнама, соглашение о предоставлении Южному Вьетнаму независимости в рамках Французского союза. Затем последовало провозглашение независимости Лаоса, Камбоджи помощь [Присоединение

Франции к англо-американскому блоку. Режим доступа: <https://clck.ru/FSCvc> (дата обращения 15.02.2018)] .

31 октября 1954 г., началось восстание в главной французской колонии – Алжире. Колониальная проблема расколола французское общество, практически каждую партию на ультраколониалистов и сторонников деколонизации. Раскол внутри правящей элиты в условиях хронической нестабильности правительств обнаружил неспособность режима парламентской республики ответственно и кардинально решить алжирскую проблему [Обичкина Е.О., 2012, с. 70]. Колониальный вопрос стал внутренней проблемой Франции и привел к крушению Четвертой республики.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, с 1940 по 1958 гг., Франция переживала эпоху «утраты величия». В начале существования Четвертой республики, как и в период ВПРФ, Франция балансировала между Востоком и Западом, пыталась урегулировать германский вопрос. Однако, с приходом к власти правительства «Третьей силы» страна переходит к ориентации на англо-американский блок, в тот же период на пути ее внешнеполитического курса появляется еще одно направление – участие в интеграции стран Западной Европы включая и Западную Германию.

Пятая республика (с 1958 по 1991 гг.). Время существования Пятой республики можно разделить на несколько этапов:

1. «Голлизм» (июнь 1958 – июнь 1969);
2. «Постголлизм» (1969-1981);
3. «Сосуществование».

Политика Голлизма. 31 мая 1958 г., генерал Шарль де Голль получил полномочия на подготовку новой конституции и решение алжирской проблемы. Несмотря на то, что приоритетом внешней политики являлся алжирский вопрос, 13 июня 1958 г., глава правительства добавил еще одну цель его политики – «отвоевать принадлежащее Франции по праву место на

мировой сцене и, особенно, в западном мире». Данный курс был назван «Голлистским» [Шадурский В.Г., 2004, с. 26].

28 сентября 1958 г., референдум одобрил проект новой конституции, тем самым провозглашался период Пятой республики. 4 октября 1958 г., новая Конституция вступила в силу. Франция превратилась в президентско-парламентскую республику. В соответствии с принятой Конституцией Французский союз преобразовался во Французское сообщество. Таким образом, французские колонии обрели право выбора. Теперь они могли стать государством, входящим в Сообщество на автономных началах, а в 1960 г., после внесенных дополнений в Конституцию, стало возможным участие в Сообществе и независимых государств. В течение 1960 г., названного «годом Африки», получили независимость 14 бывших французских колоний в Африке [Распад французской колониальной империи. Режим доступа: <http://redstory.ru/world/rzv/146.html> (дата обращения 26.03.2019)].

Необходимо отметить, что президентство де Голля отмечено многочисленными контактами с лидерами различных государств. Его визиты в африканские страны становятся регулярными. После подписания Елисейского договора (1963 г.) встречи генерала с Адэнауэром также становятся регулярными (раз в шесть месяцев). Кроме этого французский лидер совершил ряд визитов в страны Латинской Америки (1964 г.), в Великобританию и США (1960 г.), СССР (1966 г) и другие страны [Бабенко О.В, 2013, режим доступа: <https://clck.ru/Ft9ue> (дата обращения 15.04.2019)].

На основании вышесказанного, можно выделить следующие направления внешнеполитического курса Франции при де Голле:

➤ **Колониальный вопрос;**

В 1960-1963 гг., Франция заключила военные соглашения с частью бывших африканских колоний. Благодаря данным соглашения, государства могли рассчитывать на взаимопомощь и поддержку в решении как внутренних, так и внешних вопросов. В дальнейшем данная политика

обретет название «политика франкофонии». Главная цель – объединение франкоязычных стран для защиты не только французского языка, но и защиты франкоязычных стран. В 1970 г., был создан Союз франкофонии, объединивший 21 страну [Смирнов В.П., 2004, с. 230].

Несмотря на соглашения с африканскими колониями, восстановление статуса великой державы в большей степени зависело от решения алжирской проблемы. Поворотным моментом в решении алжирского вопроса стало выступление де Голля в сентябре 1959 г. В своем выступлении он подчеркнул о готовности Франции признать право на самоопределение алжирского народа. 18 марта 1962 г., были подписаны Эвианские соглашения, в результате которых, военные действия в Алжире были прекращены [Дежкин Г., 2012, режим доступа: <https://clck.ru/FSCzj> (дата обращения 31.01.2019)]. Уже 3 июля 1962 г., Алжир был признан независимым, ввиду чего репатрианты были вынуждены вернуться во Францию.

➤ **Американский вектор политики;**

Историк В.Г. Шадурский писал о том, что отношения с англосаксами являлись еще одним приоритетом Франции. Новый внешнеполитический курс предполагал отделение от Америки по ряду международных вопросов. Ввиду этого, 17 сентября 1958 г., де Голль отправил британскому премьеру Г. Макмиллану и президенту Д. Эйзенхауэру секретный меморандум. Где ставил вопрос реорганизации НАТО, а точнее лидер настаивал на том, что бы в системе НАТО Франция становилась державой с «мировой ответственностью» [Шадурский В.Г., 2004, с.30]. За первым секретным посланием последовало еще три, так как американский президент не поддержал данную идею. 5 сентября 1960., де Голль вынес вопрос о реорганизации НАТО на публичную арену.

Период от Берлинского (август 1961 г.) до Кубинского кризиса (октябрь 1962 г.) являлся переломным для политики Франции. Благодаря Кубинскому кризису стало очевидно, что Америка не готова сотрудничать со

своими союзниками. Соглашение на Багамах предварило раскол англосаксов и французов. Это было связано с неприятием многосторонних ядерных сил в любой форме. В 1963 г., из подчинения командования НАТО были выведены все французские атлантические военно-морские силы [Организация Североатлантического договора. Режим доступа: <https://ria.ru/20140404/1002482611.html> (дата обращения 20.03.2018)].

➤ **Франко-советские отношения;**

Стремясь к усилению военной мощи Франции, де Голль тем не менее понимал необходимость разрядки международных отношений. Весной 1960 г., по его инициативе состоялся первый визит главы советского правительства Н. Н. Хрущева во Францию, в ходе которого СССР и Франция подписали соглашение о готовности решать все неурегулированные вопросы «не путем применения силы, а мирными средствами». Подчеркнув, что развитие связей между Францией и СССР будет «содействовать дальнейшему смягчению международной напряженности и укреплению мира в Европе и во всем мире». В частности, были заключены соглашения о научном сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии [Смирнов В.П., 2004, с. 246].

➤ **Интеграция Франции со странами Западной Европы, в том числе и с Западной Германией;**

Важнейшим направлением европейской политики де Голля в первые годы Пятой республики было примирение и сближение с ФГР. Генерал рассчитывал на то, что союз Франции и ФРГ сделает эти страны решающей силой в Западной Европе, причем Франции отводилась решающая роль. В январе 1963 г., канцлер ФРГ и Ш. де Голль, в Париже, подписали договор о сотрудничестве в области внешней политики, обороны, просвещения и воспитания молодежи. Договор был назван Елисейским, по месту его подписания [Бозен Р, Рюттингер М., 2013, режим доступа: <https://inosmi.ru/world/20130123/204946392.html> (дата обращения 15.03.2018)]

Параллельно де Голль стремился расширить связи Франции с другими странами «Общего рынка». В 1959 г., Франция ввела в действие Римский договор 1957 г., об «Общем рынке» (ЕЭС), предполагающий развитие экономического и политического сотрудничества между странами.

➤ **Политика Франции на Ближнем Востоке.**

В 1963 г., де Голль и его сторонники придавали непосредственное и первостепенное значение решению ближневосточных задач. Вместе с тем, добиваясь дружественных отношений с арабами, Франция стремилась сохранить тесные связи с Израилем, установившиеся в годы Четвертой республики. Определенным рубежом в ближневосточном вопросе стала арабо-израильская война 1967 г. Франция выступила за справедливое решение конфликта на основании резолюции Совета Безопасности ООН № 242 от 27 ноября 1967 г. (Приложение 9). Более того, Французское правительство приняло решение о прекращении поставок вооружений в Израиль. На основании этого происходит отход Франции от привилегированных отношений с Израилем и поиск нового места в арабском мире [Подберезкин А.И., 2015, с. 226].

Постголлизм. После отставки де Голля в июне 1969 г., состоялись досрочные выборы президента республики. Бывший премьер-министр Жорж Помпиду одержал победу. Основное направление своего политического курса он выразил словами «преемственность и диалог». Этим он хотел сказать, что намерен продолжать политику де Голля, но готов идти на сближение с теми группировками буржуазии, которые раньше выступали против «Голлистской» политики. Необходимо отметить, что Ж. Помпиду отказался от глобальной политики де Голля и сосредоточился на тех направлениях, которые исторически и географически касались «особых интересов» Франции (Европа, Средиземноморье с Ближним Востоком и Африка). В частности, В.П. Смирнов отмечает, что это было связано с тем, что Ж. Помпиду считал Францию страной среднего типа и в отличие от де

Голля отдавал приоритет решению внутренних проблем [Смирнов В.П., 2002, с. 289].

Следующий президент Франции В. Жиска д'Эстен (1974-1981 гг.) являлся либералом и европеистом. Он вел диалог с Москвой, что «имело целью в какой-то степени отвести от президента-центриста обвинения в излишнем атлантизме, но в значительной степени оно было органически присуще его личности». В. Жиска д'Эстен продолжил помощь странам третьего мира. Кроме того, президент стремился к тесным связям с арабским миром, так как испытывал явное сочувствие к арабским народам [Бабенко О.В, 2013, режим доступа: <https://clck.ru/Ft9ue> (дата обращения 15.04.2019)].

Анализ источников, посвященных французскому внешнеполитическому курсу в период постголлизма, позволяет выделить следующие ключевые направления Французской Республики:

➤ **Франко-советские отношения;**

В 1970-1974 гг., Ж. Помпиду пять раз встречался с руководителями СССР. В результате чего, в октябре 1970 г., был подписан протокол о расширении и углублении политического курса между двумя странами. Добиваясь разрядки международной напряженности, СССР и правительство [Советско-Французский протокол. Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/19572642/18233075/> (дата обращения 21.01.2019)].

➤ **Франция и США;**

Характеризуя трансатлантическое направление, отметим, что Ж. Помпиду стремился улучшить отношения с США. Это содействовало проведению переговоров о прекращении военных действий во Вьетнаме, которые были начаты в 1968 г., в Париже, а в январе 1973 г., завершились подписанием согласия о восстановлении мира во Вьетнаме. Однако, с 1973 г., между Францией и США снова наступает этап ухудшения отношений [Обичкина Е.О., 2012, с.150].

➤ **Европейское направление;**

Для укрепления позиций Западной Европы Помпиду создал план «европейской конфедерации». Кроме того, новый президент снял вето, дважды использованное Ш. де Голлем для недопущения в состав ЕЭС Великобритании. 22 июня 1972 г., были подписаны договоры о присоединении Дании, Ирландии, Норвегии и Великобритании в состав полноправных членов ЕЭС [Осипов Е.А., 2010, режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/12/26/1251396200/18.pdf> (дата обращения 20.02.2018)].

Создание Европейской валютной системы (экю – «европейская расчетная единица»). Создание «большой семерки». Инициаторами были Г. Шмидт (немецкий канцлер) и В. Жискара д'Эстен (президент Франции) [Смирнов В.П., 2002, с. 289].

➤ **Франция и страны Ближнего и Среднего Востока;**

Французский президент взял курс на направление сильной средиземноморской политики, составной частью которой являлось сотрудничество с Магрибом, поэтому в 1969 г., в Ливию была продана крупная партия оружия. Заметно улучшились отношения Франции и Марокко, что не могло не вызвать недовольство США [Подберезкин А.И., 2015, с. 226].

В 1973 г., в результате войны на Ближнем Востоке, Франция ускорила наметившиеся тенденции во французской политике. Война поставила США и Францию в оппозицию. Как и в период кубинского кризиса, без согласования с европейскими союзниками США в ночь с 24 на 25 октября 1973 г., объявили о приведении в боевую готовность ядерных сил, имея целью предотвратить прямое вмешательство в конфликт СССР. Франция отмежеввалась от этих действий, более того, она оказала воздействие на своих партнеров по ЕЭС, запретив использовать свое воздушное пространство для переброски американских войск [Смирнов В. П., 2004, с. 246].

➤ **Африканский вектор французской политики;**

После свержения в мае 1973., прозападного правительства на Мадагаскаре новое руководство этой страны расторгло двустороннее соглашение с Францией. Этому примеру последовал Камерун и несколько других африканских стран. Помпиду был вынужден заявить, что «французское правительство открыто любым предложениям», кроме того было положено начало традиции проведения регулярных франко-африканских встреч (1973) [Шадурский В.Г., 2004, с. 126].

Необходимо отметить, что на этом направлении удачной оказалась инициатива диалога между ЕЭС и странами АКТ – Африки, Карибов, Тихого океана. Переговоры 1974-1975 гг., завершились подписанием Ломейской конвенции между ЕЭС и АКТ. Данная конвенция установила систему сотрудничества и финансовой помощи [Ломейские конвенции. Режим доступа: https://w.histrf.ru/articles/article/show/lomieiskiie_konvientsii (дата обращения 10.03.2018)].

Политика «сосуществования». После парламентских выборов 1981 г., социалист Франсуа Миттеран занял пост президента республики. Несмотря на свои идеологические воззрения, президент соблюдал преемственность внешнеполитическому курсу. Однако во взаимодействии с Москвой Париж выдерживает дистанцию. Е.О. Обичкина отмечает, что главной причиной охлаждения в отношениях с Москвой «был стойкий антикоммунизм Миттерана и его окружения. Союз левых сил с коммунистами для него стал не следствием идейного родства, а тактикой для завоевания президентского поста» [Бабенко О.В., 2013, режим доступа: <https://clck.ru/Ft9ue> (дата обращения 15.04.2019)].

В результате изучения французского внешнеполитического курса в 1981-1991 гг., мы выделили следующие ключевые направления Франции:

➤ **Европейское направление;**

Очень большое значение президент и правительство придавали «европейскому строительству». Так, в 1981-1983 гг., Франция предложила своим партнерам по ЕЭС добиваться подлинной конвергенции национальных

экономик, расширять совместные научно-исследовательские работы, проводить согласованную внешнюю политику. В частности, в 1985 г., Франция предложила партнерам ЕЭС создать открытое Европейское агентство для координации исследований [Борко Ю, Буторина О., 2009, режим доступа: https://mgimo.ru/uploads/files/Borko_Butorina_Istoriya_ES.pdf (дата обращения 02.02.2018)].

➤ **Ускорение западноевропейской интеграции, как в политической, так и в экономической сфере.**

17 февраля 1986 г., состоялось подписание Единого европейского акта. В ноябре 1988 г., президент провозгласил курс сближения «двух Европ». Это являлось основанием для подписания, в октябре 1990 г., Договора о согласии и сотрудничестве между СССР и Французской Республикой сроком на 10 лет. В последующем была подписана Совместная декларация. Одновременно был подписан Договор об обычных вооруженных силах в Европе, предусматривающий установление военного паритета между НАТО и Варшавским Договором [Договор об обычных вооруженных силах в Европе. Режим доступа: <https://tass.ru/info/1818829> (дата обращения 28.03.2019)].

Вслед за этим, в ноябре 1990 г., руководители Франции и СССР подписали в Париже «Хартию для новой Европы», провозгласившую, что «эра конфронтации и раскола Европы закончилась» [Парижская хартия для новой Европы. Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/> (дата обращения 28.01.2018)]. Летом 1991 г., Советский союз и участники ОВД подписали протокол о ее ликвидации. Затем, в декабре 1991 г., СССР распался. В связи с этим, двухполюсный мир перестал существовать, США остались единственной сверхдержавой.

➤ **Франко-американские отношения;**

Атлантический вектор французской внешней политики сохранял приверженность традиционному курсу Пятой республики, в котором сочетались верность США в моменты острых кризисов в отношениях с СССР. В 1982-1983 гг., были заключены франко-американские соглашения,

предусматривающие обмен новейшими компьютерными технологиями и позволившими укорить во Франции модернизацию ядерного оружия [История Франции. Режим доступа: <http://france.promotour.info/histoire/histoire-42.php> (дата обращения 26.02.2018)].

Кроме того, Миттеран проявлял намерение поставить отношения с социалистическими странами в зависимость от реформирования их внутренней системы, и прежде всего от соблюдения ими прав личности. Французскую политику в эти годы называли «дипломатией прав человека» [Шадурский В.Г., 2004, с. 60].

➤ **Франко-советские отношения;**

Миттеран решил заморозить отношения с СССР путем прекращения регулярных встреч. Однако постепенно сложилась триада предварительных условий нормализации их отношений: выход советских войск из Афганистана, невмешательство во внутренние дела Польши, устранение сверхвооруженности в Европе [Обичкина Е.О., 2012, с. 216].

➤ **Политика «тьермондизма», предполагающая развитие связей со странами «третьего мира» (развивающиеся страны);**

В период «сосуществования» Франция продолжает развивать отношения со странами АКТ. Так, в декабре 1984 г., в столице Того городе Ломе между 10 странами ЕЭС и 66 странами АКТ была подписана третья Ломейская конвенция. Параллельно Франция поддерживала намибийскую независимость, осуждала агрессивные действия ЮАР против Анголы и Мозамбика. Не отказываясь от дипломатических отношений с ЮАР. Ввиду этого, Ф. Миттеран установил отношения с Африканским национальным конгрессом (АНК) и Народной организацией Юго-Западной Африки (СВАПО), борющейся за независимость Намибии. Кроме того, происходит активизация связей с Кубой [Рубинский Ю., 2013, режим доступа: <http://globalaffairs.ru/number/Rozy-i-ternii-franko-germanskogo-tandema-15997> (дата обращения 13.02.2018)].

Необходимо отметить, что на данном направлении Франция ведет и миротворческую деятельность. Так, начинаются систематические процессы против репрессивных мер режима А. Пиночета в Чили. В 1983 г. Франция осуждает американскую интервенцию на Гренаду, призывает покончить с кровавыми режимами в странах Латинской Америки. В мае-июне 1985 г., Франция и другие страны ЕЭС отвергли экономические санкции США против Никарагуа [Санкции США для экономического давления на другие страны. Режим доступа: <http://hellishamerica.ru/sankcii.html> (дата обращения 20.02.2018)]. В конце 1980 - начале 1990-х гг., Франция содействовала подписанию Соглашения о всеобъемлющем политическом урегулировании камбоджийского конфликта [Соглашение о всеобъемлющем политическом урегулировании Камбоджийского конфликта. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901748139> (дата обращения 26.02.2018)].

➤ **Укрепление франко-германской «оси»;**

22 января 1988 г., президент и канцлер объявили о создании франко-германских Совета по обороне и безопасности и Совета по экономике и финансам [Рубинский Ю., 2013, режим доступа: <http://globalaffairs.ru/number/Rozy-i-ternii-franko-germanskogo-tandema-15997> (дата обращения 13.02.2018)].

➤ **Расширение ЕЭС. Активизация диалога с Италией;**

Проанализировав внешнюю политику Франции и суммируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, после окончания войны и до распада СССР, французская внешняя политика характеризуется преемственностью. Однако в зависимости от смены руководства страны ключевые направления менялись в масштабах. Задачи французской дипломатии в 1940-1950 гг., состояли в возвращении стране ранга великой державы в бурно меняющихся условиях конца Второй мировой войны и становления Биполярного мира. Инструменты, которые были в ее распоряжении, не соответствовали важности поставленных задач. Препятствием данной цели выступали две группы причин. Первая –

объективные изменения мирового порядка в результате войн: рост влияния СССР и США, начало распада колониальной системы. Вторая группа причин носит субъективный характер и состоит в несовершенстве внешнеполитического курса Франции. Во времена существования ВПФР обозначились три ключевых направления: франко-советский союз, франко-британский союз, поддержание дружественных отношений с США. В начале существования Четвертой республики вышеуказанные направления сохраняются, Франция по-прежнему продолжает балансировать между Востоком и Западом. С приходом к власти правительства «Третьей силы» страна переходит к ориентации на англо-американский блок, в тот же период на пути ее внешнеполитического курса появляется еще одно направление – участие в интеграции стран Западной Европы включая и Западную Германию. Пятая республика сохранила преемственность внешнеполитическому курсу. Однако к ключевым направлениям добавляются «Франция и страны Ближнего и Среднего Востока», «Франция и развивающиеся страны». Необходимо подчеркнуть, что цели Временного правительства и правительства Четвертой республики совпадали. Главной целью выступало обеспечение национальной независимости и суверенитета Франции, а также подавление угрозы со стороны Германии. Во времена существования Пятой республики цели меняются. На первое место выносятся вопрос углубления интеграции, а также поддержания связей с бывшими колониальными владениями.

Глава 2. Анализ ключевых направлений внешней политики Франции в конце XX – начале XXI вв.

2.1. Этапы и направления внешнеполитического курса Франции в постбиполярном мире (1991-2007 гг.)

«Французы беспокоятся по поводу своего места в мире подобно увядающей красотке, которая изучает себя в зеркале, чтобы оценить масштабы разрушений, произведённых временем...» - отмечает Р. Жиро [Girault R., 1998, p. 322]. После распада Советского Союза Франция, как и другие акторы международных отношений, находилась в поисках внешнеполитической стратегии, способной обеспечить стране заметную роль в создании новой системы международных отношений. Ввиду этого, в рамках данного параграфа, мы решили подробно рассмотреть эволюцию внешней политики Франции в условиях постбиполярного мира.

В указанном контексте внешнюю политику Франции можно разделить на два периода:

1. Внешняя политика в правление Ф. Миттерана (конец 1991 – 17 мая 1995 гг.);
2. Внешняя политика в правление Ж. Ширака (17 мая 1995 – 16 мая 2007 гг.).

Внешняя политика в правление Ф. Миттерана. После распада Варшавского договора и исчезновения «советской угрозы», Франция не желала раствориться в общей массе стран, так или иначе являющихся объектами американской политики. Эта позиция была отражена в программном документе «Un nouvel horizon pour la France et le socialisme» («Новые горизонты для Франции и социализма»), отражающем новые внешнеполитические ориентиры [Le Poing et la Rose, 1992, p. 33]. Как отмечает Е. Обичкина, идея состояла в том, чтобы «вытеснить» США из Европы [Обичкина Е.О., 2012, с.216]. По мнению Ф. Миттерана, это можно

было осуществить, создав единую Европу. Данная концепция получила название «Европа-держава» [Пупыкин Н.И., 2009, режим доступа: <https://clck.ru/FxRid> (дата обращения 13.04.2019)].

В начале 1990-х г. Ф. Миттеран предложил создать автономную европейскую оборону к 2000 г., однако данная идея не получила развития, поскольку в мае 1991 г. на совещании 15 министров обороны НАТО было решено создать Силы быстрого реагирования НАТО и ударный корпус из 16 многонациональных дивизий. Так были созданы предпосылки для преобразования НАТО в военную основу безопасности Европы [Шадурский В.Г., 2004, с.120].

Другим вектором французской политики являлась борьба за наращивание значения Западноевропейского союза (ЗЕС) в качестве «европейского стола НАТО». Так, в состав франко-германского корпуса вошли военные кадры Бельгии, Люксембурга, Испании для того, чтобы преобразовать его в корпус [Хухлындина Л., 1999, режим доступа, <https://clck.ru/FxSbR> (дата обращения 12.04.2019)].

➤ **Франция – Россия;**

После саморазрушения СССР Франция придавала большое значение развитию отношений с Россией, так как для Ф. Миттерана Россия оставалась важным фактором международных отношений. В связи с этим, 7 февраля 1997 г. в Париже был подписан франко-российский договор [<http://docs.cntd.ru/document/1902064> (дата обращения 02.02.2018)]. Более того, в июне 1992 г. на встрече «Большой семерки» Париж выступил с просьбой предоставить помощь Москве. Ф. Миттеран также отстаивал идею включения России в процесс урегулирования проблем бывшей Югославии.

В тоже время, при Миттеране Франция выступала против включения России в Совет Европы, «Большую семерку». Более того, Франция препятствовала проникновению на рынки ЕС российского урана и алюминия [Арутюнов Н, Шпагина М, Кириченко Н., 1994, режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/9923> (дата обращения 10.02.2018)].

➤ **Политика Франции в ближневосточных кризисах;**

Что касается ближневосточного вектора, то 2 августа 1990 г., Иран вторгся в Кувейт, это поставило французскую дипломатию в сложное положение. С одной стороны, постоянство членства в Совете Безопасности ООН и атлантическая солидарность диктовала необходимость совместного отпора агрессору. В данном случае, будущее самостоятельной политики на Ближнем и Среднем Востоке ставилось под сомнение. С другой стороны, нейтралитет и, как следствие, сохранение собственной политики на данном направлении. Несмотря на то, что с первых моментов кризиса французский президент рассматривал первый вариант как неприемлемый, в сентябре 1990 г. он подтвердил готовность страны участвовать в операции по освобождению Кувейта [Обичкина Е.О., 2004, режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=226298&p=71> (дата обращения 20.04.2019)]. Под руководством Пентагона Франция приняла участие в операции «Буря в пустыне». В связи с этим, лидерство США в регионе значительно усилилось. Лавры ближневосточного урегулирования достались Америке. Как отмечает В. Шадурский, в последующем, Франция потеряла влияние и в решение арабо-израильского конфликта. Французскую (европейскую) дипломатию исключили из этого процесса. Благодаря усилиям Госдепартамента США, было подписано Соглашение между Израилем и ООП (19 сентября 1993 г.). Так, Ближний и Средний Восток стали сферой интересов американцев [Шадурский В.Г., 2004, с.75].

➤ **Африканский вектор французской политики;**

Характеризуя африканский вектор, отметим, что в начале 1990-х гг. французское присутствие в данном регионе усилилось. В 1989 г. после убийства президента Абалахха французские военные высадились на Коморах. В 1990 г. началось антиправительственное восстание в Габоне. Ввиду этого, Франции пришлось усилить свое присутствие на данной территории. В 1991 г. французские парашютисты обеспечивали эвакуацию в Заире, в этом же году, французам пришлось развернуть военные силы в

Джибуте, так как там началось восстание афаров. В 1990-1993 гг. Франция участвовала в урегулировании конфликта в Руанде. Однако в 1994 г. стране пришлось отказаться от самостоятельных действий в пользу международных. В 1992-1994 гг. французы участвовали в миротворческой операции «Restore Hope» («Возрождение надежды») [Жирохов М., 2014, режим доступа: <https://warspot.ru/1803-vozvrashchenie-nadezhdy> (дата обращения 29.04.2019)]. Е.О. Обичкина отмечает, что бессилие Франции проявилось и в Алжирском вопросе (1988-1995 гг.). Таким образом, к концу правления Ф. Миттерана, Франция утратила былое величие в «заповедной зоне» [Обичкина Е.О., 2012, с. 286].

Наряду с военной помощью, французская политика в Африке предусматривала и экономическую помощь. Рост задолженности африканских государств продолжал расти, поэтому в январе 1994 г., было принято решение о 50%-ной девальвации франка Франко-африканского сообщества [Торкунов А., 1999, режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/tork/06.php (дата обращения 27.02.2018)]. В октябре 1995 г., на Генеральной ассамблее МВФ, Франция согласилась подчинить государственную помощь странам Африки требованиям фонда и органов международной валютной системы Бреттон-Вудс [Бреттон-Вудская валютная система. Режим доступа: http://economic-definition.com/Theories_and_Models (дата обращения 14.02.2018)]. Это нанесло серьезный удар по франко-африканскому партнерству.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что внешнеполитический курс во времена правления Миттерана характеризуется преемственностью. Основными направлениями по-прежнему являются европейское, африканское, российское, трансатлантическое и ближневосточное. Приоритетные направления – европейское, трансатлантическое, помощь развивающимся странам. После распада Варшавского договора и исчезновения «советской угрозы», Французская Республика пыталась «вытеснить» США из Европы, однако деятельность по

реализации данной цели в большей степени оказалась безрезультатной. Неутешительными оказались и итоги на африканском направлении. К концу правления главы государства страна теряет былое влияние в «заповедной зоне». Этому способствовала и экспансия других государств, и изменение настроений во французском политическом классе. При Ф. Миттеране Россия по-прежнему остается важным фактором международных отношений. Политика в отношении Москвы характеризуется прагматизмом. Уместно сказать о том, что внешняя политика Ф. Миттерана обрела большую критику. Тенденция осуждения внешнеполитического курса особенно характерна для середины 90-х г. Ф. Бозо, С. Кохен, в своих трудах, среди причин неудачной внешней политики выделяют – многосторонность политики, ограниченность средств [Le Figaro, 1996, p. 27].

Внешняя политика в правление Ж. Ширака (1995-2007 гг.). В 1995 г. на пост президента был избран Ж. Ширак, лидер партии «Объединение в поддержку Республики (ОПР)». Н.И. Пупыкин отмечает, что приход к власти Ширака – не просто смена власти. Теперь, спустя практически четверть векового перерыва, к власти вернулись голлисты. В своей избирательной кампании Жак Ширак часто ссылался на идейное наследие генерала де Голля, который опирался на такие постулаты, как независимость и величие Франции, привилегированное партнерство с СССР, антиамериканизм, строительство независимых сил сдерживания [Пупыкин Н.И., 2009, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/privilegirovannye-otnosheniya-s-moskvoy-vo-vneshney-politike-zh-shiraka-1995-2002> (дата обращения 03.04.2019)].

Перед новым президентом стояла задача адаптации внешней политики Франции к изменяющемуся миру. Новый президент решил сразу же утвердиться на международной арене, заявив о новых подходах во внешней политике: усилении военного присутствия в Боснии, в том числе в силах разъединения; снятии моратория на проведение ядерных испытаний (1992 г.). Тем не менее, анализ источников показывает, что внешнеполитический курс

Французской Республики во времена правления Ширака характеризовался преемственностью: защита национальной независимости, продолжение европейского строительства и амбиции в отношении мировой роли [Шадурский В.Г., 2004, с. 81].

Анализ документов, посвященных внешней политике периода «существования» президента Ж. Ширака и кабинета Л. Жоспена, позволяет выделить следующие приоритеты внешнеполитического курса Франции:

1. Формирование положительного образа Франции на международной арене;

2. Активное участие в строительстве «конструктивного многополярного мира»;

➤ **Трансатлантическое направление;**

Американская политика Ж. Ширака придерживалась прежних прагматических подходов в этом направлении. Ю. Ведрин, вступая в должность министра иностранных дел, подтвердил верность данной позиции: «Франция должна без амбиций признать лидерство США на мировой арене после окончания «холодной войны». США стали «гипердержавой», поэтому нет надобности принимать все американское в штыки, размахивая тезисом о французской исключительности» [Рубинский Ю.И., 2011, с. 125].

➤ **Российское направление;**

С приходом к власти Ж. Ширака казалось, что взаимоотношения между Россией и Францией приобретут большую значимость, потому что Франция стремилась к многополярности в противовес единоличному диктату США [Обичкина Е.О., 2012, режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=457639> (дата обращения 28.04.2019)]. Однако на тот период на международной арене и в положении самой России произошли такие изменения, которые отодвинули ее в стратегических планах Франции на второстепенные позиции. Кроме того, Н.И. Пупыкин отмечает, что серьезное влияние на российско-французские отношения оказали социалисты Франции, лидер которых Л. Жоспен,

занимавший пост премьер-министра страны, являлся откровенным русофобом [Пупыкин Н.И., 2009, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/privilegirovannye-otnosheniya-s-moskvoy-vo-vneshney-politike-zh-shiraka-1995-2002> (дата обращения 03.04.2019)].

Одной из причин охлаждения франко-российских отношений стал вопрос урегулирования конфликта в Югославии. Российскую сторону не устраивал подход Франции к решению данной проблемы. Франция приняла решение о силовом урегулировании Югославского конфликта, что, в свою очередь, не могло не сказаться на франко-российских отношениях, которые и без того подходили к отметке «заморозки». Активно включившись в карательные мероприятия НАТО против Югославии, а точнее против сербов, Франция стремилась занять лидирующее положение среди участвующих в них европейцев, надеясь таким образом укрепить свое влияние, как в НАТО, так и в ЕС [Гуляев Г.Ю., 2016, режим доступа: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2016/11/МК-100-Сборник.pdf> (дата обращения 18.04.2019)]. Нужно отметить, что участие Франции в натовской операции на Балканском полуострове вызвало резкое осуждение не только со стороны российских дипломатов, но и старых голлистов.

Необходимо сказать о том, что и Чеченская война оказала негативное влияние на развитие франко-российских отношений. Так, в ноябре 1999 г. Франция являлась инициатором принятия жесткой резолюции по поводу России на Стамбульском саммите ОБСЕ. В.Г. Шадурский в своей работе «Внешняя политика Франции (1945-2002)» отмечает, что политика Французской Республики по отношению к России представляла собой «комбинацию открытого диалога, помощи, бдительности по поводу мощи, переориентации предложений о помощи и сохранения давления с целью политического урегулирования в Чечне» [Шадурский В.Г., 2004. с. 93].

Как отмечает Е. Обичкина, победа Ж. Ширака на президентских выборах 2002 г., и приход к власти президентского правительства П. Раффарена позволили президенту вернуться к голлистскому курсу во

внешней политике. У России он ищет поддержку в построении многополярного мира. Так, в июле 2002 г. было заявлено о создании франко-российского Совета сотрудничества в области безопасности с участием министров иностранных дел и министров обороны, а также, в случае необходимости, и Генеральных штабов. Е. Обичкина также подчеркивает, что политическая обстановка в первой половине 2000-х гг. диктует Франции идти на сближение с Россией. В новых геополитических условиях Москва и Париж объединены стратегией построения многополюсного мира, стабильность которого основана на уважении международного права и на многосторонних решениях. [Обичкина Е.О., 2012, режим доступа: <https://clck.ru/FxodP> (дата обращения 12.03.2019)].

➤ **Китайское направление;**

Отношения с Китаем играют важную роль в глобальной стратегии Ширака, направленной против США. Не случайно «Белая книга по обороне» 1994 г. принимала во внимание угрозу со стороны Китая [Белая книга Франции, 1994, режим доступа: <http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/pdf/le-livre-blanc-sur-la-defense-1994.pdf> (дата обращения 10.03.2019)]. Во времена правления Ж. Ширака были подписаны выгодные контракты на поставку, более того, Франция обязалась утроить свое торговое присутствие в Азии.

После кризиса в Косово наметилась еще одна важная сфера интереса Франции к Китаю. Это политическое сотрудничество по глобальным проблемам внутри круга постоянных членов СБ ООН [Коряков В.П., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/politika-frantsii-v-kitae-v-kontse-xix-nachale-hh-v> (дата обращения 14.03.2019)].

➤ **Ближневосточное направление;**

Характеризуя внешнюю политику Франции на ближневосточном направлении, отметим, при Ж. Шираке это направление по-прежнему остается одним из ключевых. Ширак, будучи продолжателем голлистской политики в этом регионе, наследовал как преимущества от поддержки

арабских стран, так и последствия натянутых отношений с Израилем. Как отмечает Е. Осипов, Франция традиционно очень много внимания уделяла средиземноморской политике, составной частью которой были привилегированные отношения с арабскими странами. Невольной жертвой такой политики оказывался Израиль, в отношениях с которым у голлистской Франции часто возникали очень серьезные разногласия, особенно при президентах де Голле и Помпиду. Ввиду этого, перед французским президентом стояла непростая задача - улучшить двустороннее сотрудничество с Израилем, сохранив при этом прежний уровень контактов с арабским миром [Осипов Е., 2016, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/635> (дата обращения 12.04.2019)].

В 1996 г. Ширак совершил длительную поездку по Ближнему Востоку, посетив Сирию, Израиль, Палестинскую автономию, Иорданию и Египет. В своих мемуарах французский президент часто говорит о том, что Франция выступала в поддержку образования палестинского государства, вывода сирийских и израильских войск из Ливана и возвращения Голанских высот Сирии. С начала 2004 г. Ширак вместе с премьер-министром Ливана Рафиком Харири, который являлся его близким другом, начали готовить созыв Совета Безопасности ООН для принятия резолюции, обязывающей Сирию вывести свои войска из Ливана [Chirac J., 2011, p. 510].

После трагического теракта в США (11 сентября 2001 г.) Французская Республика принимала участие в военных операциях НАТО в Афганистане. В иракской кампании, в отличие от событий начала 1990 гг., Франция оказалась оппонентом США и участия в военных действиях не приняла.

➤ **Европейское направление;**

Прежде всего, необходимо отметить, что проблематика Европейского союза все в большей мере становилась неотъемлемой частью не только внешней, но и внутренней политики Франции, поскольку данный вопрос являлся актуальным во всех проводимых в стране политических компаниях [Шадурский В.Г., 2004, с. 85].

2 октября 1997 г. в Амстердаме был подписан Амстердамский договор обновленного текста основополагающего Договора о Европейском совете. 1 мая 1999 г., договор вступил в силу, тем самым дав мощный импульс процессу развития внешнеполитической индивидуальности Союза [Тихонова В., 2015, режим доступа: <http://pravo.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/29.pdf> (дата обращения 2.03.2019)].

Касательно европейской безопасности и обороны, Ширак выдвинул инициативу, которая заключалась в том, чтобы создать внутри натовской структуры автономный «военный европейский дом». Исходя из этой стратегии, Париж объявил о намерении вернуться в альянс, выдвинув условия своего возвращения [Отношения Франции и НАТО, 2009, режим доступа: <https://ria.ru/20090404/167041652.html> (дата обращения 18.03.2019)]. Однако, в декабре 1997 г., переговоры между альянсом и Францией были прерваны. 4 декабря 1998 г., была подписана франко-британская декларация о европейской обороне. Согласно декларации, ЕС должен играть «полновесную роль на международной арене» [Шихов Д.В., 2015, режим доступа: <https://clck.ru/D6BhY> (дата обращения 03.03.2019)].

В целом позиция президента Ж. Ширака и кабинета Л. Жоспена в отношении европейской интеграции была направлена на решение следующих задач: введение в обращение и укрепление единой европейской валюты (евро) (январь 2002 г.); реформа существующих институтов Евросоюза и его расширение; создание европейской системы безопасности.

В 2005 году французы на референдуме отвергли проект единой европейской Конституции. Основная причина - общее для европейского населения непонимание значимости глобального европейского проекта и отношение к единой Европе как к «абстрактному и сложному» механизму, «приносящему больше неудобств, чем преимуществ». На голосование также оказало влияние и отсутствие в преамбуле Конституции пассажа про «христианские корни» Европы, что создавало в будущем возможность принятия Турции в ЕС. Этот болезненный для европейского общества вопрос

сказался на результатах референдума, хотя сам Ширак был настроен благожелательно по отношению к принятию Турции в единую Европу [Осипов Е., 2011, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/635> (дата обращения 23.04.2019)].

Что касается отношений Франции и Германии, то во времена правления Ж. Ширака между государствами сохранились привилегированные отношения. Согласно Елисейскому договору (1963 г.), официальные встречи глав государств проходили дважды в год, неформальные – около 20 раз. Ежегодно проводились встречи парламентариев обеих государств. Также между странами осуществлялись тесные торгово-экономические связи [Обичкина Е.О., 2003, режим доступа: <https://clck.ru/FxaX3> (дата обращения 28.04.2019)].

➤ **Африканское направление;**

Правительство Л. Жоспена дало понять, что Франция намерена уделять больше внимания африканскому региону, поскольку на тот период присутствие США в Африке значительно расширилось, поэтому в свете модернизации африканской политики были осуществлены меры по упрощению визового режима, министерство обороны начало реформу доктрины для стран африканского континента [Шадурский В.Г., 2004, с. 88].

В основе африканской политики социалистического правительства были два принципа: 1) невмешательство ни в какие аспекты деятельности африканских стран и 2) поощрение создания правового государства и хорошего управления страной: «ни вмешательства, ни безразличия». Следует добавить, что особое внимание уделялось вопросу влияния на Африку через обучение африканской элиты во французских учебных заведениях. Начинается постепенное сокращение французского военного присутствия на континенте [Смирнов В. П., 2001, с. 6].

В сентябре 1995 г. было принято решение в отношении четырёх стран «со средними доходами» (Камеруна, Того, Берега Слоновой Кости, Габона), трансформировать долги африканских стран в инвестиции. В 1997 г.

Франция оказала материальную помощь Межафриканским миротворческим силам в Центральноафриканской Республике. В 1998 г. правительство Франции одобрило проведение операции по поддержанию мира, пришедшей на смену Межафриканским миротворческим силам. 18 июня 1999 г., по предложению Ж. Ширака, семёрка развитых стран приняла решение о списании долгов с наиболее бедных стран [Обичкина Е.О., 2003, режим доступа: <https://clck.ru/FxaX3> (дата обращения 28.04.2019)]. Тем не менее, уместно обратить внимание на тот факт, что французская помощь развитию Африки сократилась с 1995 по 2000 гг. на 25,8%, в то время как многосторонняя помощь стран ЕС выросла вдвое [Carrez M.G., 2003, p. 12].

3. Усиление экономической деятельности зарубежных представительств;

4. Решение глобальных проблем.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что внешнеполитический курс Франции во времена правления Ж. Ширака характеризуется преемственностью: защита национальной независимости, продолжение европейского строительства и амбиции в отношении мировой роли. Американская политика французов придерживалась прежних прагматических подходов. В первый срок правления Ширака, Россия, как стратегический партнер, была отодвинута на второстепенные позиции. Однако, после победы на президентских выборах 2002 г., Ж. Ширак начинает развивать связи с Москвой. У России он ищет поддержку в построение многополярного мира. Необходимо отметить, что во времена правления Ж. Ширака увереннее формируется азиатский вектор. Франция и Китай налаживают сотрудничество не только в сфере экономики, но и политики. Характеризуя ближневосточное направление нужно отметить, что оно остается одним из важнейших во французской дипломатии. Страна принимала активное участие в решении ближневосточных конфликтов. Однако, уместно сказать о том, аналитики не могут забыть Шираку Ливан,

который традиционно считался вотчиной французской внешней политики. Неоднозначными оказались итоги и на европейском направлении.

2.2. Направления и результаты внешней политики Пятой Республики в 2007-2019 гг.

Внешняя политика Франции в правление Н. Саркози (2007-2012 гг.). Избранный в 2007 г. Н. Саркози пришел к власти с идеей радикального реформирования и модернизации Пятой Республики. Данные стремления М. Вайс объясняет желанием президента покончить с «навязчивой идеей об упадке» престижа страны на мировой арене [Канинская Г., 2009, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/14> (дата обращения: 12.03.2019)]. Показательна в этом плане реакция электронной версии газеты «Le Monde», которая в течение первых двух лет президентства Н. Саркози отмечала в специальной таблице степень выполнения предвыборных обещаний главы государства [Федеров С., 2010, режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=59592>. (дата обращения 10.02.2019)].

К долголетним целям своей дипломатии Саркози отнес в первую очередь обеспечение безопасности и независимости Франции. Вместе с тем, обеспечение безопасности Франции неотделимо и от безопасности европейских партнеров. К целям внешней политики относилось и придание нового импульса процессу европейской интеграции, восстановление дружественных отношений с США, создание союза стран Средиземноморья, активизация сотрудничества с Африкой [Рубинский Ю., 2007, режим доступа: https://globalaffairs.ru/number/n_9216 (дата обращения 12.04.2019)].

➤ Европейский вектор;

В годы правления Н. Саркози новый импульс обрела европейская политика Франции. Неслучайно французский МИД был переименован в Министерство иностранных и европейских дел. После того как Н. Саркози

занял пост президента республики в качестве первоочередной задачи было выдвинуто «возвращение Франции в Европу» [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 12.03.2019)]. Саркози занял четкую позицию по двум кардинальным вопросам, без решения которых выход ЕС из тупика заведомо исключался. Во-первых, компромисс между принципами наднациональной федерации и межгосударственной конфедерации. Во-вторых, необходимость четко определить границы дальнейшего расширения ЕС. Благодаря беспрецедентной политической активности новоизбранного президента уже к концу 2007 г. удалось заключить Лиссабонский договор, который выводил ЕС из институционального кризиса. Правда, радужную картину французского плана «перезагрузки» ЕС подпортил провал референдума в Ирландии, что, впрочем, не остановило динамику евростроительства. 1 декабря 2009 г. в Лиссабоне был подписан новый договор, который соответствовал изначальной программе Саркози [Левина Н., 2010, <https://cyberleninka.ru/article/n/lissabonskiy-dogovor-novyy-osnovopolagayuschiy-dokument-evropeyskogo-soyuza> (дата обращения 23.04.2019)].

Важным событием для европейской политики Франции должно было стать председательство страны в Евросоюзе с 1 июля по 31 декабря 2008 г [Обичкина Е.О., 2010, режим доступа: <http://qps.ru/1smZy> (дата обращения 29.02.1019)]. Главные приоритеты председательства Франции (общая политика обороны и безопасности, пакет «Энергетика - климат», регулирование иммиграции, единая сельхозполитика) объединяла идея Европы, которая должна защищать своих граждан от угроз и вызовов глобализации. Тем самым Н. Саркози удачно объединил внешнюю и внутреннюю политику, найдя некий баланс между евроскептиками и еврооптимистами во Франции [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения: 12.03.2019)]. Тем не менее, общий итог французского председательства не оправдал надежд,

поскольку необходимость принятия антикризисных мер сказалась на материальных возможностях страны, ограничив политическую эффективность европейской политики Франции в целом, в том числе ее несущей конструкции – тандема Париж-Берлин. В таких условиях лидерство Франции в тандеме Париж-Берлин, а следовательно, и в Евросоюзе в целом оказывается под вопросом [Рубинский Ю.И., 2011, с. 125].

Необходимо отметить, что статус Франции как ключевого игрока ЕС упрочился во время событий в Южной Осетии в августе 2008 г. и в ходе мирового финансового кризиса. Посредническая миссия Саркози (план Медведева - Саркози по урегулированию грузино-южноосетинского конфликта) стала политическим успехом не только лично Президента Франции, но и ЕС в целом [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 13.04.2019)].

➤ **Трансатлантический вектор;**

Одним из важных моментов французской внешней политики при Н. Саркози стала «перезагрузка» отношений с США. Как отмечает С. Федоров за президентом закрепилось прозвище «Сарко-американец», потому что во времена правления Н. Саркози внешнеполитический курс сместился в сторону атлантизма. Данные устремления Саркози объясняет желанием покончить с «системным антиамериканизмом», характерным, по его мнению, для Франции в последние десятилетия. Необходимо отметить, что в тот период Франции удалось вывести отношения с США на новый, более высокий уровень [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 13.04.2019)].

Президент начал процесс улучшения отношений с Америкой с возврата Франции в военно-штабные структуры объединенного командования НАТО (апрель 2009 г). Таким образом, он прервал длившееся с 1966 г. отсутствие Пятой республики в военной организации Североатлантического альянса и изменил один из основополагающих принципов голлизма. Со своей стороны, Америка приветствовала возврат французов в альянс, сняв свои

прежние возражения против европейской оборонной идентичности и согласившись предоставить Франции командование АТС в Норфолке, определяющее потребности для ведения совместных операций, а также создать новое командование, занимаемое в порядке очереди европейцами, при региональном штабе альянса в Лисабоне. Главные мотивы Саркози в его поисках более тесного взаимодействия с США носили прагматический характер [Обичкина Е.О., 2012, режим доступа: <https://clck.ru/FxrUy> (дата обращения 13.03.2019)].

А.Д. Богатуров и В.В. Аверков отмечают, что более тесное франко-американское взаимодействие наметилось лишь в зоне Ближнего Востока. Французский министр иностранных дел посетил Багдад, поддержав решение Обамы определить сроки вывод американского контингента из Ирака. Аналогичны жесты были сделаны и в Афганистане. Наиболее ощутимо параллелизм подходов обеих стран к ближневосточным делам проявился в связи с проблемами Ливана – традиционной сферы французского влияния в регионе [Богатуров А.Д, Аверков В.В., 2010, с. 294].

Тем не менее, в данный период существовали и объективные, тактические расхождения между странами. Например, в 2009 г. парижская газета «Le Monde» писала – «С лета 2009 г. в публичном дискурсе Николя Саркози и Барака Обамы относительно Исламской республики налицо явное расхождение» [Малаховская В.В., 2009, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nikolya-sarkozi-v-gazete-mond-perioda-prezidentskoy-kampanii-2007-g-obektivnost-ili-pristrastnost> (режим доступа 12.04.2019)]. Париж также не поддержал концепцию «безъядерного мира», предложенную Б. Обамой. Франция не проявила и особого энтузиазма по поводу американских планов создания системы ПРО в рамках НАТО (2010 г.).

- **Отношения со странами южного и восточного Средиземноморья / бывшего «третьего мира» (Африка, Азия, Латинская Америка)**

В ходе своей предвыборной кампании Н. Саркози неустанно клеймил процветавшую при его предшественниках, в частности Шираке, практику тайной дипломатии, клиентелизма, поддержки коррумпированных дикторских режимов, обещая коренные перемены. Ввиду чего, 6 мая 2007 г. он обратился с «братским призывом» по всем африканцам, которым предлагал помощь в борьбе с голодом, болезнями, бедностью и войнами.

Стартом новой африканской политики стал проект Средиземноморского союза. Автором данного проекта был Анри Гэно, личный советник Н. Саркози. Первоначально данный союз должен был объединить прибрежные страны, стать региональной организацией с постоянно действующими институтами, наподобие структур ЕС. Однако коллеги по ЕС во главе с Германией усмотрели в инициативе французского президента угрозу раскола Евросоюза на региональные объединения, равно как и попытку Франции усилить позиции в зоне ее традиционного влияния, к тому же за счет ЕС. «Новая Европа» также без восторга отнеслась к французской идее, опасаясь переориентации политического вектора Союза с восточного на южное направление. В итоге французский проект сильно «отредактировали». В новый союз вошли все страны ЕС, изменено было и его официальное название, что подчеркивало его связь с Барселонским процессом, - Барселонский процесс: Союз для Средиземноморья [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 13.04.2019)].

Из-за обострения палестино-израильского конфликта Союз для Средиземноморья так по-настоящему и не заработал, хотя говорить о его крахе преждевременно. В организации заинтересованы не только ЕС, Франция, но и в первую очередь страны южного берега Средиземного моря. Учитывая геополитическое и экономическое значение региона, проект французской дипломатии - ход беспроигрышный, своеобразный задел на будущее.

24 июля 2007 г., в столице Ливии (Триполи) было подписано соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, в подписание соглашения учувствовали представители Франции и Ливии. Тем не менее, попытка Франции укрепить свое влияние на юге Средиземноморья сближение с Каддафи потерпела поражение: цепная реакция революций, потрясшая арабский мир не обошла и Ливию [<https://cyberleninka.ru/article/> (дата обращения 24.03.2018)].

Неоднозначными оказались итоги в политики в Тропической Африке южнее Сахары. В 2007 г., министр иностранных дел Б. Кушнер посетил Мали, Чад и Судан. Главная задача – прекращение массового террора в отношении жителей суданской провинции Дарфур. За министром последовал и сам президент, посетивший с официальным визитом Сенегал и Габон. Речь шла о взаимосвязи экономического сотрудничества с договорным регулированием миграций.

В 2009 г. президент Габона Омар скончался. Место главы государства занял его сын – Али. Теперь тропическая Африка южнее Сахары вернулась во времена абсолютного приоритета экономических и стратегических интересов Франции. На фоне этого, 28 июля 2009 г., Саркози выступает в Дакарском университете (Сенегал). Главная цель – смягчить разочарование африканцев касательно обещаний демократизации. Однако с учетом менталитета африканцев, тяжелой ситуации в их экономике, политического хаоса и серии кровавых конфликтов речь Саркози была воспринята как тактический промах. Более того, главу государства обвиняли в презрительном отношении к африканской культуре, лоббированию интересов французских деловых кругов и так далее. Необходимо отметить, что свидетельством того, что эта критика не лишена основания, явился прохладный отклик на празднование 50-летия провозглашения независимости франкоязычными государствами Тропической Африки. Несмотря на то, что парад воинских подразделений Тропической Африки и концерт состоялись во Франции (14 июля 2010 г.), Н. Саркози принял

решение отказать от объявления 2010 г., Годом Африки [Рубинский Ю.И., 2011, с.125].

➤ **Отношения со странами Азии;**

Франция - Китай. В ноябре 2007 г., французский президент, сопровождаемый группой деловых кругов Франции, нанес визит в КНР. Результатом данного визита стало подписание крупных контрактов или договоренностей о них. Необходимо отметить, что после данной поездки состоялось еще два подобных визита [Президент Франции прибыл в Китай с государственным визитом. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/31521/6309115.html> (дата обращения 20.04.2019)].

Предлагая Китаю свои инвестиции и высокие технологии, французское руководство отдавало себе отчет в том, что возможности Франции, далеко отстающей по объему торговли с КНР от США, Японии и Германии, ограничены. Поэтому Париж стремился выступить инициатором развития сотрудничества между Пекином и ЕС, используя, в частности, свое председательство в Европейском союзе во второй половине 2008 г. Однако 2008 г. франко-китайские отношения переживали кризис. Это было вызвано столкновениями позиций в Африке. Франко-китайский конфликт по правозащитной проблеме еще более обострился в связи с волнениями коренного населения в Тибете, а затем в Синьцзяне, жестко подавленными китайскими властями. Ввиду этого Пекин отложил до конца французского председательства очередной саммит ЕС – КНК, намеченный на 1 декабря 2008 г., а китайские СМИ развернули враждебную кампанию против Парижа. Лишь спустя 2 года, отношения между государствами были нормализованы [Рубинский Ю.И., 2011, с.188].

Франция - Индия. Не менее активно Саркози стремился развивать сотрудничество и с другим «всплывающим» гигантом Азии – Индией. В 2009 г. между французской группой «Арева» и индийской корпорацией по атомной энергетике было достигнуто предварительное соглашение об участии Парижа в реализации широкомасштабной программы строительства

20 АЭС. Параллельно шли переговоры и об оснащении индийских ВВС французскими истребителями-бомбардировщиками «Мираж» и «Рафаль».

В 2008 и 2010 гг. Саркози посещал Индию. В результате этого французским компаниям был обещан заказ на строительство двух энергоблоков в рамках программы развития атомной энергетики в Индии [Богатуров А.Д, Аверков В.В., 2010, с.274] .

➤ **Франция – Россия;**

С. Федоров в своей работе «Перестройка Саркози» отмечает, что с приходом к власти Н. Саркози создалось впечатление, что в отношениях Парижа с Москвой повеяло холодом, так как в ходе президентской кампании он жестко критиковал политику В.Путина [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 13.04.2019)].

В октябре 2007 г. французский президент посетил Москву. Данный визит запомнился открытием памятника летчикам эскадрильи «Нормандия - Неман» и выступлением президента в Университете им. Н.Э.Баумана. В ходе данной встречи Саркози подтвердил привилегированный, стратегический характер отношений между Москвой и Парижем [Начало встречи с Президентом Франции Николя Саркози. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24583> (дата обращения 27.04.2019)].

Потепление в отношениях между Францией и Россией стало намечаться после событий в Южной Осетии (август 2008 г.). В сентябре 2008 г. в ходе саммита ЕС страны-участницы отказались от идеи новой холодной войны с Россией, а тема налаживания сотрудничества с Россией стала часто присутствовать во внешнеполитических выступлениях лидера Франции. Французский лидер начинает воспринимать Россию как неотъемлемую часть Европы, связанную с ней исторически, географически, культурно и экономически, Париж выступает за единое экономическое и гуманитарное пространство ЕС и России. В какой-то степени можно провести аналогию с деголлевской формулировкой «единой Европы от

Атлантики до Урала» 5 июня 2008 г., Саркози поддержал идею Д.А. Медведева о возможности обсуждения идеи подписания договора о европейской безопасности, отметив взаимодополняемость энергоресурсов России и технологий ЕС. Более того, Саркози подчеркнул необходимость восстановления доверия между ними созданием общего экономического и гуманитарного пространства, что актуально в условиях глобального потепления климата [Волхонский М., 2009, режим доступа: <http://qps.ru/Xxiuf> (дата обращения 17.03.2018)].

В 2009-2010 гг. взаимодействие двух стран шло по нарастающей. Особо отметим результативность 14-го франко-российского межправительственного семинара (Рамбуй, ноябрь 2009 г.). В результате семинара было заключено более 20 соглашений, преимущественно в области экономического сотрудничества. Событием, выходящим за экономические рамки, стало решение об участии «Газ де Франс - Сюз» и «Электриситэ де Франс» в строительстве газопроводов «Северный поток» и «Южный поток» [Федоров С., 2010, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/313> (дата обращения 13.04.2019)].

Важной вехой в развитии российско-французских отношений стала трехсторонняя встреча Н. Саркози, канцлера ФРГ А. Меркель и президента России Д.А. Медведева во Франции (Довиль), 18-19 октября 2010 г. Данная встреча позволила уточнить перспективы развития отношения с Россией. Саркози вновь подчеркнул желание добиваться создания единого экономического и гуманитарного пространства ЕС – Россия [Рубинский Ю.И., 2011, с. 188].

В декабре 2010 г., премьер-министр Франции Ф. Фийон посетил Москву, официально было объявлено о подписании контракта на постройку двух вертолетоносцев типа «Мистраль». Наряду с этим премьер-министр обсуждал ряд проблем в сфере экономики с В.В. Путиным, в том числе в сфере энергетики. Стремясь восстановить взаимную торговлю, руководители обеих стран приняли решение сделать 2010 г., Годом Франции в России, а

России – во Франции [Год Франция-Россия 2010. Режим доступа: <http://www.france-russia2010.ru/news/> (дата обращения 23.03.2019)].

Тем не менее, необходимо отметить, что данный курс в отношении России был обусловлен прагматическими соображениями: свое будущее Франция не мыслит вне европейского проекта. Однако развитие Европы-27 вряд ли можно представить в условиях нового раскола континента, изолированной и зажатой в угол России, что очень хорошо понимает французское руководство. К сближению с Москвой подталкивает и конкуренция со стороны Германии - первого экономического партнера России. Наконец, новому качеству отношений двух стран способствует и мировой финансовый кризис.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что вначале президентского срока Н. Саркози поставил перед собой масштабную задачу – модернизировать институты Пятой республики, ее экономику, внутреннюю и внешнюю политику. Тем не менее, основные направления внешнеполитического курса сохраняются. Во времена правления Н. Саркози произошло смещение внешнеполитической оси французской дипломатии в сторону атлантизма. На международной арене Саркози активно способствовал разработке и принятию Лиссабонского договора, восстановил доверительный диалог с Америкой, в частности благодаря взаимодействию с ним на Большом Ближнем Востоке. Сотрудничество с Россией, Китаем, государствами Африки, Азии, Латинской Америки по ряду направлений заметно расширилось. Тем не менее, данные итоги вызвали неоднозначные оценки французского общественного мнения и СМИ, поскольку ущерб популярности президента нанес персональный стиль его поведения, стремление единолично решать не только стратегически важные, но даже второстепенные вопросы. Тем не менее, необходимо отметить, что главной причиной трудностей, несомненно, являлся финансово-экономический кризис.

Внешняя политика Франции в правление Ф. Олланда. 22 января 2012 г. Ф. Олланд изложил свою предвыборную программу «Изменения – это сейчас. Мои 60 обещаний Франции» («Le changement c'est maintenant. Mes 60 engagements pour la France»), в которой лишь 7 пунктов уделено внешнеполитическим аспектам. Данная диспропорция объясняется последствиями финансово-экономического кризиса 2008 г. Вышеуказанные семь пунктов посвящены важности укрепления позиций Франции на мировой арене и необходимости вывода войск. Тем не менее, угрозы и вызовы, стоящие перед французским обществом и миром, вынудили Верховного Главнокомандующего пересмотреть или сменить акценты в некоторых внешнеполитических векторах, что отразилось в опубликованной правительством Франции (29 апреля 2013 г.) «Белой книге по вопросам обороны и национальной безопасности» («Livre Blanc. Défense et sécurité nationale»). «Белая Книга» затрагивает отношения по оси НАТО-ЕС-Франция, где первые два актора, согласно доктрине, являются элементами единой системы безопасности Пятой республики [Юркина К.И., 2017, режим доступа: <https://interactive-plus.ru/e-articles/49/Action49-111955.pdf> (дата обращения 30.03.2019)].

➤ **Европейское направление;**

Победивший на выборах в мае 2012 г., лидер французских социалистов, Олланд сначала дал понять, что намерен более активно добиваться усиления роли страны в Альянсе, однако после прихода к власти новый президент фактически продолжил политику своего предшественника в отношении США и НАТО на высшем государственном посту.

А. Курдрявцев отмечает, что характеризуя дальнейшее развитие ЕС, Ф. Олланд говорил о том, что, во-первых, страны еврозоны обречены на более тесную и комплексную кооперацию. Во-вторых, будущее «правительство еврозоны» должно быть озабочено решением экономических проблем Евросоюза. Однако прошедшие во Франции 25 мая 2014 г. выборы в Европарламент свидетельствовали о том, что в стране процветали

антиинтеграционные настроения [Кудрявцев А., 2014, режим доступа: <https://clck.ru/G5HvS> (дата обращения 26.03.2010)]. Необходимо отметить, что с приходом к власти Ф. Олланда в сфере европейского строительства были проведены экономические преобразования, расширены возможности Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), введены в действие «евробонды».

Характеризуя французско-германские отношения, отметим, что в них появились серьезные разногласия, поскольку французский президент придерживался левых взглядов, а немецкий канцлер представляет правоцентристские силы. Тем не менее, Франция и Германия нуждались в поддержании партнерских отношений. Новым импульсом взаимоотношений стали события на Украине. Обе страны координируют свои позиции в отношениях с новыми украинскими властями и по поводу санкций против России. Более того, страны начали осуществлять совместные визиты в страны СНГ (Молдавия, Грузия) [Обичкина Е.О., 2003, режим доступа: <https://clck.ru/FxaX3> (дата обращения 13.03.2019)].

В иной плоскости складывались отношения Франции с Великобританией. Ф. Олланд несколько раз встречался с премьер-министров Великобритании, в повестке дня этих встреч были экономический кризис, двусторонние отношения, международные проблемы, в частности, Сирия и Иран, проблемы безопасности и обороны. Примером тесного взаимодействия в военной области явились и совместные действия Франции и Великобритании в войне с Ливией. Единым фронтом действовали обе страны выдвигая совместные проекты резолюций в СБ ООН в отношении Сирии и требуя отмены эмбарго на поставки странами Евросоюза оружия сирийской оппозиции [Арбатова Н.К, Кокеев А.М., 2013, режим доступа: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2013/13036.pdf> (дата обращения 11.04.2019)].

➤ **Атлантическое направление;**

Характеризуя атлантическое направление, отметим, что в декабре 2012 г. президент Франции договорился с Америкой о выводе войск из Афганистана. Более того, Ф. Олланд поддерживал позицию Б. Обамы касательно решения выхода Европы из кризиса. К. Зуева говорит о том, что в феврале 2014 г. Ф. Олланд посетил США. Оценивая результаты визита, президент подчеркнул, что отношения между двумя странами достигли «исключительного уровня близости и доверия». Ф. Олланд также встретился с госсекретарем США Джоном Керри. В ходе данной встречи была выработана общая позиция по проблемам Мали и Сирии [Зуева К., 2015, режим доступа: <https://clck.ru/G5JC9> (дата обращения 14.03.2018)].

➤ **Франция и страны Африки, Ближнего Востока;**

Ф. Олланд, сменивший Саркози на посту президента, продолжил политику предшественника и продемонстрировал серьезную заинтересованность в укреплении французских позиций, как на Африканском континенте, так и на Ближнем Востоке. В 2013 г. состоялась санкционированная операция французских войск «Сервал» против восставших на севере Мали туарегов и радикальных исламистских группировок. Помимо военных действий в Мали, 6 декабря 2013 г., Франция начала операцию «Сангарис» в Центральноафриканской республике в соответствии с резолюцией СБ ООН 2134 [Переходный период в ЦАР 2013-2016 годов. 2016. Режим доступа: <http://tass.ru/info/3161230> (дата обращения 25.-3.2019)].

Далее необходимо сказать о том, что Олланд обозначил свое отношение к палестино-израильскому конфликту. Он высказался за возобновление диалога между палестинцами и израильтянами с целью выработки условий создания палестинского государства. Французы поддержали палестинцев в вопросе о признании за Палестинской Национальной Автономией статуса государства-наблюдателя в ООН и оказали им небольшую финансовую помощь.

Явная преемственность с политикой Саркози просматривается и в отношении подходов к внутривнутриполитическому конфликту в Сирии. Уже вскоре после избрания Олланда Франция выступила в СБ ООН за принятие санкций против Сирии и за получение мандата для осуществления «законных мер» для борьбы с правительством Башара Асада [Обичкина Е.О., 2003, режим доступа: <https://clck.ru/FxaX3> (дата обращения 13.03.2019)].

➤ **Франция – Китай;**

Новый французский президент проявил серьезную заинтересованность в укреплении связей с Китаем. Проявляя присущий ему прагматизм, он, в отличие от Саркози, не поднимает чувствительных для китайского руководства вопросов о нарушении принципов демократии и прав человека [Дюбьен А., 2012, режим доступа: <http://obsfr.ru/uploads/> (дата обращения 26.03.2019)].

24-25 апреля 2013 г. французский президент посетил Пекин. В результате переговоров был заключен ряд крупных экономических соглашений в области авиации, космоса, сельского хозяйства, туризма.

Продолжением развития франко-китайских отношений явился официальный трехдневный визит председателя КНР Си Цзиньпина в Париж в конце марта 2014 г. [Олейников И.В, Чугунова Н.Е., 2014, режим доступа: <http://qps.ru/hcgnr> (дата обращения 24.03.2018)].

➤ **Франция – Россия;**

Характеризуя, внешнюю политику Франции в отношении России отметим, что 23 февраля 2013 г. Ф. Олланд посетил Москву. В ходе визита было подписано 9 соглашений. По окончании визита президент Франции обрушился с резкой критикой в адрес России, обвиняя ее в создании препятствий в пути разрешения конфликта в Сирии [Встреча с Президентом Франции Франсуа Олландом. 2013. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/17593> (дата обращения 14.03.2019)].

Необходимо отметить, что отношения между государствами осложнила ситуация на Украине. В 2014 г., Франция не признала итоги референдума в

Крым, присоединилась к санкциям против России. Тем не менее, 6 июня 2014 г., на торжестве в Нормандии, Ф. Олланд, несмотря на давление со стороны Америки, отказался разорвать контракт с Россией о поставке вертолетоносцев «Мистраль».

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что основными направлениями Французской Республики, во времена правления Ф. Олланда, по-прежнему являются европейское, российское, трансатлантическое, азиатское, африканское и ближневосточное. Анализируя внешнеполитическую деятельность Ф. Олланда можно утверждать, что лидеру удалось успешно реализовать реформы внешнеполитического характера (вывод войск из Афганистана, налаживание Средиземноморского диалога, усиление связей по линии Франкофонии). В период правления Олланда в сфере европейского строительства были проведены экономические преобразования, расширены возможности Европейского инвестиционного банка, введены в действие «евробонды». Французский президент проявил серьезную заинтересованность в укреплении связей с Китаем. При Ф. Олланде произошла явная деградация российско-французских отношений, он продемонстрировал еще большую, чем Саркози, евроатлантическую солидарность. Следует добавить, что на основе контент-анализа мы пришли к выводу о том, что среди оценок внешней политики Франции, преобладает критика внешнеполитического курса Ф. Олланда (Приложение 1).

Внешняя политика Франции в правление Э. Макрона. 29-31 августа 2017 г. президент Э. Макрон подтвердил преемственность внешнеполитическому курсу своих предшественников. По наблюдению французского автора Ф. Шарийона, внешняя политика современной Франции подвержена дихотомии «разрывов» и преемственности, потому что с первых дней своего мандата новый лидер начал демонстрировать определенные стилевые новации, адаптируя практиковавшийся подход к принятию государственных решений под себя. [Чихачев А.Ю., 2018, режим доступа:

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vneshnyaya-politika-sovremennoy-frantsii-osobennosti-diplomaticheskogo-stilya-prezidenta-e-makrona> (дата обращения: 19.03.2019)].

➤ **Европейский вектор;**

Прежде всего, необходимо отметить, что Э. Макрон пришел на пост президента вместе с большим европейским проектом: укрепление франко-немецкого альянса, реформа ЕС, трансформация трудовых отношений внутри Европы и умеренный протекционизм в отношении французских производителей. Необходимо отметить, что в 2016 г. накануне начала избирательной кампании, была опубликована программная книга «Революция» Э. Макрона с описанием его европейского проекта, поэтому неудивительно, что основой внешнеполитического курса Франции является еще большая консолидация с Евросоюзом [Становая Т., 2017, режим доступа: <https://newizv.ru/article/general/31-05-2017/v-otnosheniyah-s-rossiey-makron-vybiraet-pragmatizm-51709653-73a5-4c48-bef3-d1cb775cc01b> (дата обращения 28.03.2019)].

Не претендуя на всеобъемлющее, комплексное исследование программы Э. Макрона, проанализируем его основные идеи, призванные реформировать ЕС. Руководствуясь стремлением сохранять и развивать ЕС, президент намерен продвигать план «равноскоростного развития». Данный план предполагает «разноскоростное» развитие и усиление сотрудничества между странами-членами еврозоны при передаче ими дополнительных властных полномочий на наднациональный уровень ЕС. Вместе с тем масштаб проблем, которые предстоит решать, столь значителен, что вопросы о деталях, сроках и объемах предстоящей реорганизации ЕС во многом остаются открытыми.

Макрон также уделяет внимание миграционной политике в рамках ЕС. Президент предлагает усилить взаимодействие стран ЕС в этой сфере: укрепить безопасность границ ЕС, увеличить мощности пограничного агентства ЕС, создать специальную европейскую полицию для высылки

нелегалов с территории стран Евросоюза и Европейское агентство по предоставлению убежища [Зверева Т.В., 2018, режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018_03.pdf (дата обращения 02.04.2019)].

В рамках европейской политики французский лидер уделяет особое внимание франко-германскому сотрудничеству, поскольку данное сотрудничество по-прежнему остается мотором евростроительства. Для придания дополнительного импульса этим связям и в ознаменование 55-летия Елисейского договора в январе 2018 г. французский президент предложил подписать в торжественной обстановке новый Елисейский договор. Подписание договора состоялось с годовым опозданием [Германия получила очень много. Франция - ничего. Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6027503> (дата обращения 13.03.2019)].

Необходимо отметить, что подписание договора вызвало критику внутри Франции. Так, депутат Национального собрания Марин Ле Пен потребовала созыва Конституционного совета в связи с подписанием франко-германского договора, который, по ее мнению, не соответствует основному закону Франции. Она считает, что договор «посягает на суверенитет государств», фактически «разделяя место Франции в Совете Безопасности» и устанавливая «совместное управление в Эльзасе» [<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6027503> (дата обращения 01.04.2019)].

Среди других идей Э. Макрона, направленных на развитие франко-германского партнёрства – создание совместного Агентства инноваций, а также завершение в течение ближайших четырёх лет гармонизации французской и немецкой систем налогообложения компаний. Макрон считает, что этот опыт постепенно можно распространить на все страны-члены Евросоюза при усилении контроля со стороны центральных органов ЕС за выполнением этих общих правил.

Необходимо отметить, что Макрон намерен развивать связи и с другими странами Евросоюза, прежде всего, со странами южного фланга, пострадавшими от политики бюджетной экономии ФРГ во время долгового кризиса 2010 г. Налицо опять же традиционное стремление Парижа уравновесить курс на тесное сотрудничество с Берлином с помощью интенсификации отношений с Грецией, Италией, Испанией, Португалией. Тем самым Франция стремится слегка ослабить взаимные «объятия» с Берлином, чтобы иметь свободу манёвра в Европе [Зверева Т.В., 2018, режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018_03.pdf (дата обращения 02.04.2019)].

По итогам сессии Евросовета 22 июня 2017 г. Э. Макрон и его партнёры приняли решение учредить Европейский фонд обороны с бюджетом 590 млн евро к 2020 г., а позже – в 1,5 млрд евро. В работе фонда приветствовалось участие Европейского инвестиционного банка. Страны ЕС объявили о запуске постоянного и структурированного сотрудничества инклюзивного характера, было решено развернуть постоянные «тактические группы» из военнослужащих стран ЕС. Наконец, стороны договорились ужесточить порядок въезда и выезда из ЕС в целях внутренней безопасности и борьбы с терроризмом. Все эти меры соответствовали программе Э. Макрона [Арбатова Н.К, Кокеева А.М., 2017, режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2017/2017_016.pdf (дата обращения 13.04.2019)].

26 сентября 2017 г. президент выступил со своей речью в Сорбонне. Касаясь вопросов внешней политики, Макрон сделал акцент на развитии отношений с африканскими странами. По его словам, нужно усиливать партнерство с Африкой в вопросах образования, здравоохранения, перехода на современные источники энергии. Он также отметил, что ЕС должен быть открыт для балканских стран, если те будут разделять демократические ценности Евросоюза. В противном случае, по словам президента, они могут повернуться в сторону России, Турции или авторитарных государств,

которые эти ценности не разделяют [Единая вместо неэффективной: Макрон предложил свое видение Европы. Режим доступа: <https://ria.ru/20170926/1505629038.html> (дата обращения 25.04.2019)].

В выступлении перед Европейским парламентом 20 апреля 2018 г. он пошел еще дальше и говорил о решимости защищать либеральную демократию как таковую (в ее «европейской модели») Э. Макрон обозначил для единой Европы пять сфер суверенитета:

1. Безопасность и оборона;
2. Экономика и торговые отношения;
3. Климат и энергетика;
4. Здравоохранение и продовольствие;
5. Цифровые технологии.

В каждой из них, с его точки зрения, нужно укреплять европейскую солидарность как противовес национализму и «нелиберальным демократиям» внутри ЕС, а также «авторитарным режимам» на внешнем контуре.

А. Чихачев отмечает, что подобные предложения сделали голос Парижа в Европе более различимым, чем в период правления Ф. Олланда. За прошедший год Франция оказалась едва ли не единственной крупной страной ЕС, где у власти находится лидер-еврооптимист с устойчивым парламентским большинством. Благодаря этому Э. Макрону удалось несколько выправить баланс во франко-германском тандеме, приобрести политический капитал, оттеняющий экономическую мощь Германии [Чихачев А., 2018, режим доступа: <https://clck.ru/FYvid> (дата обращения 21.04.2019)].

Тем не менее, анализируя европейскую программу Э. Макрона, было бы несправедливо умолчать о том, что ряд её аспектов вызывает определённую критику как внутри страны, так и за её пределами, что способно затруднить реформирование ЕС. Реализация проекта «разноскоростного развития» может привести не к конвергенции государств-

членов Евросоюза, а наоборот, усилить дисбалансы в развитии всего ансамбля, способствуя дальнейшему расслоению самого Союза. Воплощение в жизнь указанной концепции может сделать внутреннюю структуру Евросоюза более рыхлой и помешать выравниванию уровней развития внутри ЕС. К тому же, не все страны-члены ЕС готовы вступить в еврозону.

➤ **Трансатлантический диалог;**

Характер отношений с Соединенными Штатами был обозначен Э. Макроном ещё во время его предвыборных выступлений. И впоследствии, в интервью TF1 в октябре 2017 г., он подчёркивал, что США являются не простым партнёром, но союзником Франции. [Макрон заявил, что США остаются партнером Франции, несмотря на разногласия, 2017, режим доступа: <https://ria.ru/20171015/1506883926.html> (дата обращения 15.03.2019)]

На данном направлении французский лидер предпринял не самый типичный для внешней политики Франции ход — преподнес себя в качестве главного европейского собеседника Вашингтона. Действительно, общение французского и американского лидеров внешне идет весьма дружелюбно, что проявилось во время поездки Д. Трампа в Париж 13–14 июля 2017 г. и государственного визита Э. Макрона в США 23-25 апреля 2018 г. Разнообразные жесты должны были продемонстрировать, что президент Пятой Республики как будто имеет особое влияние на хозяина Белого дома, заставляя прислушиваться к себе [Зверева Т.В., 2018, режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018_03.pdf (дата обращения 02.04.2019)].

На практике же выяснилось, что пользы от этих «особых отношений» пока не так много, как хотел бы Э. Макрон. Так, например, ему пришлось изменить свою изначальную позицию по иранской ядерной сделке. Франция прекращает удерживать Америку в рамках статус-кво, предлагает заключить некое дополнительное соглашение с учетом мнения Вашингтона. Различные позиции Макрон и Трамп заняли также по вопросу другой ядерной программы – северокорейской. Оба лидера признают опасность, исходящую

от программы КНДР. Необходимо отметить и то, что по итогам визита в Америку главы государств не сообщили о больших переговорных победах ни по вопросу пошлин на сталь и алюминий, ни по изменению климата. Тем не менее, в крепости военно-политического альянса по обе стороны Атлантики по-прежнему никто не сомневается, поэтому Франция рассчитывает на поддержку американской дипломатии в Сирии, Африке (регионе Сахель), Индийском и Тихом океанах [Чихачев А., 2018, режим доступа: <https://clck.ru/FYvid> (дата обращения 21.04.2019)].

Следует быть отмеченным и тот факт, что Франция участвует в антитеррористической коалиции, возглавляемой США. Несмотря на продолжающийся украинский кризис, Макрон и Трамп считают, что он не должен мешать диалогу западных стран с Россией. Вместе с тем французский президент солидаризировался с развернувшейся в США антироссийской кампанией по вопросу о возможном вмешательстве Кремля в президентские выборы США. Макрон заявил, что Франция тоже пострадала от подобного вмешательства.

➤ **Франция – Россия;**

29 мая 2017 президент Франции Эммануэль Макрон принял в Версале своего российского коллегу Владимира Путина, несмотря на то, что еще недавно обвинял российские власти в попытках влиять на предвыборную кампанию (Приложения 11). Это был рабочий визит, но исключавший возможность официальных переговоров в Елисейском дворце. По итогам встречи был активизирован нормандский формат. После встречи участились контакты по линии министерств иностранных дел, наметились перспективы для новых экономических и культурных связей. Показательно, что стороны не изменили традиции отправлять друг к другу в качестве послов опытных дипломатов — с 2017 г. это А. Мешков и С. Берманн [Становая Т., 2017, режим доступа: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=70102> (дата обращения 20.03.2019)].

Однако весной 2018 г. Франция вновь выдержала дистанцию от России - как по «делу Скрипаля», так и в Сирии в ситуации вокруг предполагаемого применения химического оружия в г. Дума. Нет заметного прогресса и в разрешении украинского кризиса в нормандском формате. Следовательно, говорить об успешности франко-российского диалога за последний год следует очень осторожно.

Тем не менее, необходимо отметить, что в условиях американских санкций, экономические отношения между Францией и Россией развиваются достаточно активно (Приложение 11). Более того, на Восточном экономическом форуме (ВЭФ) глава Франко-российской торгово-промышленной палаты Эмманюэль Киде отметил, что Франция будет наращивать объем инвестиций в Россию в ближайшие годы, несмотря на американские санкции. «Нет прогноза на уменьшение инвестиций в Россию в предстоящие годы, наоборот, я думаю, что европейские и французские инвестиции будут нарастать, - сказал он. - Мы точно будем увеличивать объем наших инвестиций в течение предстоящих пары лет. В этом нет сомнений» [Итоги ВЭФ-2018: 6 тыс. делегатов, 100 мероприятий, контракты почти на 3 трлн рублей. Режим доступа: <https://tass.ru/vef-2018/articles/5561281> (дата обращения 01.05.2019)].

Следует отметить, что выполнив контент-анализ журналов «Франсуа» и «Шарли Эбдо», мы сделали вывод о том, что за последний год выросло количество статей, посвященных внешней политике России. Это, в свою очередь, говорит о том, что интерес французских исследователей к внешней политике России возрастает (Приложение 12).

➤ **Франция и страны Ближнего Востока и Африки;**

На сегодняшний день, наиболее ощутимый внешнеполитический успех Макрона - вмешательство в недавний политический кризис в Ливане. Он лично вел переговоры в Саудовской Аравии и предложил ливанскому премьеру Сааду Харири выход из политического тупика [Иллюзия Макрона:

чего успел добиться новый президент Франции. Режим доступа: <https://news.tut.by/world/573776.html> (дата обращения 24.03.2019)].

Тем не менее, действия Э. Макрона за прошедший год как минимум не укрепили позиции Парижа на Ближнем Востоке (или даже вновь ослабили их). Франция пока так и не стала отдельным игроком в Сирии, по-прежнему предпочитая союз с США и Великобританией (еще раз опробованный в апреле 2018 г.). Помощь курдскому ополчению в Манбидже ухудшила и без того непростые отношения с Турцией. Предложение возобновить переговоры по иранской ядерной сделке не встретило понимания Тегерана [Чихачев А., 2017, режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/emmanuel-makron-pervyy-god-vo-vneshney-politike/> (дата обращения 18.04.2019)].

Характеризуя отношения Франции с бывшими колониями, особенно африканскими, отметим, что они крайне непросты. Ф. Лабар характеризует их как «невротические». Л. Уильямсон, в своей статье «Иллюзия Макрона: чего успел добиться новый президент Франции» пишет о том, что президент хочет видеть франкоговорящие государства нацеленными на национальную идентичность, забыв о временах господства метрополии [Иллюзия Макрона: чего успел добиться новый президент Франции. 2017. Режим доступа: <https://news.tut.by/world/573776.html> (дата обращения 14.03.2018)]. Более того, Макрон нацелен на работу по расширению мандата французских войск в Африке для того, чтобы появилась возможность заниматься вопросами разоружения.

➤ Азиатский вектор.

При Э. Макроне азиатский вектор по-прежнему является стратегически важным. В январе 2018 г., президент совершил четырехдневное, китайское турне. Основная цель — укрепление франко-китайского партнерства в борьбе с климатическими изменениями. В ходе визита в Китай, Э. Макрон подчеркнул, что «Европа и Азия, Франция и Китай должны создать и предложить всему миру правила игры, в которой либо все побеждают, либо

все проигрывают» [Большое китайское турне Эммануэля Макрона. 2018. Режим доступа: <https://ru.euronews.com/2018/01/08/macron-in-china> (дата обращения 13.05.2019)].

25 марта 2019 г., состоялась встреча Э. Макрона и Си Цзиньпина (Франция). Данный визит отмечен подписанием мега-заказа на 300 самолетов китайской стороной. Париж и Пекин также договорились о сотрудничестве в борьбе с глобальным потеплением, космосе, включая исследования Луны, и культуры, включая открытие центра «Beaubourg» в Шанхае (ноябрь) [Xi et Macron défendent le multilatéralisme et saluent un méga-contrat pour Airbus. 2019. Режим доступа: <https://clck.ru/Fhi9c> (дата обращения 01.04.2019)].

Необходимо отметить, что Франция стремится стать самым близким партнером Индии среди европейских стран, об этом заявил Э. Макрон в ходе визита в Индию (9 марта 2019 г.). Конкретная цель Франции в рамках данного направления – усиление экономического влияния в регионе, после Брексита занять место Великобритании в качестве стратегического партнера Индии. Кроме коммерческих проектов в Индии уже было подписано соглашение в сфере безопасности — о логистической кооперации между двумя странами в Индийском океане, которая позволит военно-морским силам Франции пользоваться морскими базами Индии в регионе, и наоборот [Макрон хочет сделать Индию главным партнером Франции в Южной Азии. 2018. Режим доступа: <http://ru.rfi.fr/frantsiya/20180310-makron-khochet-sdelat-indiyu-glavnym-partnerom-frantsii-v-yuzhnoi-azii> (дата обращения 10.04.2019)].

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что при президентстве Э. Макрона сохраняется преемственность внешнеполитическому курсу. Основными направлениями, как и прежде, являются - российское, трансатлантическое, азиатское, африканское и ближневосточное. Э. Макрон поставил перед собой задачу вернуть стране статус великой державы. В качестве первоочередного шага на этом пути, как и его предшественник Ф. Олланд, французский лидер решил заручиться

поддержкой США, став их привилегированным партнёром в Европе. По целому ряду острых международных проблем подходы Франции и США остаются или идентичны, или весьма близки. Свою позицию по сирийскому кризису французские власти постоянно согласовывают с американцами. Правда, небольшие отличия в подходах к проблеме Сирии существуют. Необходимо отметить и то, что Франция участвует в антитеррористической коалиции, возглавляемой США. Характеризуя внешнеполитический курс в отношении России, нужно отметить, что заметный импульс обрели экономические отношения между странами, культурные связи. В то же время противоречия по Украинскому и Сирийскому кризисам, участие французских сил в развёртывании СБР НАТО у границ России не позволяет говорить о полноценном партнёрстве. Европейское направление отмечено реализацией некоторых проектов Э. Макрона (учрежден Европейский фонд, появились «тактические группы», ужесточен порядок въезда и выезда из ЕС в целях внутренней безопасности и борьбы с терроризмом), президенту также удалось несколько выправить баланс во франко-германском тандеме, приобрести политический капитал, оттеняющий экономическую мощь Германии. При Э. Макроне азиатский вектор по-прежнему является стратегически важным. С начала правления Э. Макрона между Францией и Индией налажено разноплановое сотрудничество в военной сфере, экологической, экономической и других. Продолжается укрепление связей между Францией и Китаем.

2.3. Перспективы развития российско-французских отношений: ситуационный анализ

Цель анализа — определить перспективы развития российско-французских отношений.

Актуальность исследования обусловлена сменой политического лидера Франции.

Последние десять лет отношения между Францией и Россией базируются на чрезвычайно разветвленной институциональной структуре. Помимо регулярных контактов на высшем уровне, диалог ведется в нескольких форматах, например SIG (межправительственный семинар), CEFIC (совет по экономическим, финансовым, промышленным и торговым вопросам), CCQS (заседание Франко-российского совета по сотрудничеству по вопросам безопасности). Среди обсуждаемых тем присутствуют стратегические вопросы, как европейской безопасности, так и региональной. Характеризуя внешнеполитический курс в отношении России, нужно также отметить, что заметный импульс обрели экономические отношения между странами, а также культурные связи. В то же время противоречия по Украинскому и Сирийскому кризисам, участие французских сил в развёртывании СБР НАТО у границ России не позволяет говорить о полноценном партнёрстве.

Проанализировав историю взаимоотношений Франции и России, мы сделали вывод о том, что можно выделить факторы, влияющие на развитие российско-французских отношений:

1. Культурно-исторический фактор. Традиционно культурно-исторический диалог между Парижем и Москвой развивается достаточно динамично. Неслучайно В. Медведева отмечает, что «даже во времена политического охлаждения культурные связи между Россией и Францией никогда не прерывались» [Медведева В., 2018, режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1857> (дата обращения 14.04.2019)]. Необходимо отметить, что весомым вкладом в этот диалог является опыт совместного российско-французского издания «Французы в научной и интеллектуальной жизни России XVIII-XX вв.», а также развитие совместных магистратурных программ [Чубарьян А.О, Лиштенан Ф.Д., 2010, режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005370409> (дата обращения 24.04.2019)]. Например, Sciences Po (Париж) [Sciences Po. Режим доступа: <https://www.sciencespo.fr/en> (дата обращения 24.04.2019)].

2. Экономический фактор. Отношения между Францией и Россией базируются на экономических связях (Приложение 12). В условиях американских санкций, экономические отношения между Францией и Россией приобретают большую значимость (Приложение 11). Более того, Франция намерена наращивать объем инвестиций в Россию в ближайшие годы, несмотря на американские санкции [Итоги ВЭФ-2018: 6 тыс. делегатов, 100 мероприятий, контракты почти на 3 трлн рублей. Режим доступа: <https://tass.ru/vef-2018/articles/5561281> (дата обращения 01.05.2019)].

3. Личностный фактор. Важную роль в поддержании диалога между Парижем и Москвой играют личностные отношения президентов. Так, например, Б. Ельцин и Ф. Миттеран не смогли преодолеть взаимную неприязнь после событий 1991 г. Ж. Ширак, напротив, на протяжении двух президентских сроков поддерживал с главами российского государства теплые отношения, несмотря на расхождения по Косово и ситуации в Чечне. Н. Саркози, в свою очередь, со своим российским коллегой В. Путиным с переменным успехом практиковал политику «дружественного похлопывания по спине». Однако после смены власти в России между российским и французским президентом сложились достаточно хорошие отношения. Более того, с лета 2008 г., Елисейский дворец питал большие надежды в отношении Д. Медведева. В марте 2010 г. Ф. Олланд заявил, что «Франция является большим другом Великой России» [<http://obsfr.ru/uploads/media/> (дата обращения 20.02.2019)].

4. Геополитический фактор. В новых геополитических условиях Москва и Париж объединены стратегией построения многополюсного мира, стабильность которого основана на уважении международного права и на многосторонних решениях. Обе страны воспринимают существование многополярного мира, как позитивное явление, выступают за сохранение центральной роли ООН. Россия и Франция на сегодня полны решимости не только к нормализации отношений, но и к практическому, скрупулезному сотрудничеству по самым острым темам, прежде всего по Сирии.

Восстанавливается и инфраструктура двустороннего диалога: гражданский форум, гуманитарное сотрудничество, экономические проекты [<https://news.tut.by/world/573776.html> (дата обращения 14.03.2019)].

Таблица 1

Анализ целей участников

| Акторы МО | Цель |
|-------------------------|---|
| Россия | <ul style="list-style-type: none"> – Мечта России – видеть в лице Э. Макрона Ж. Ширака, готового торговать и зарабатывать вместе с Россией, по-тихому договариваться по сложным геополитическим вопросам, обходя острые углы и прагматично подстраиваясь друг под друга; – Наращивание давления, со стороны Франции, на Киев в плане выполнения Минских соглашений и признание правоты Москвы, утверждающей, что все свои обязательства она прекрасно выполняет; – Готовность Франции присоединиться к антиигиловской коалиции (во главе с Россией), причем на правах младших партнеров; – Избежать изоляции со стороны Запада. |
| Франция | <ul style="list-style-type: none"> – Создать с Москвой рабочую группу и «в практическом плане наладить взаимодействие по борьбе с террористической угрозой», тем самым перехватив сирийскую инициативу у Вашингтона; – Создать франко-российский гражданский форум: площадку для взаимодействия между гражданским обществом России и Францию |
| Европейский союз | <ul style="list-style-type: none"> – Изменить мышление Москвы в пользу Евросоюза. Россия должна прийти к пониманию, что нынешняя патовая ситуация постепенно ослабляет ее позиции и что ей было бы выгоднее пойти уступки. |

Таблица 2

Сценарии развития взаимоотношений между Францией и Россией

| Название | Условие, при котором реализуется | Последствия |
|------------------|---|---|
| Стагнация | - Нежелание сторон изменить свою линию. | <ul style="list-style-type: none"> – Острота конфликта на востоке Украины несколько снизится по сравнению с нынешним положением; – Режим прекращения огня будет в целом соблюдаться, но о политическом решении не будет и речи; – Политическое взаимодействие по Сирии и Ближнему Востоку будет иметь подъемы и спады, |

| | | |
|---------------------|---|---|
| | | <p>но полностью не прекратится;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Европейский неэнергетический бизнес, возможно, начнет терять интерес к России из-за ослабления ее экономики. |
| Нормализация | <ul style="list-style-type: none"> – Если В.В. Путин и Э. Макрон наладят личные контакты; – Смена глав государств; – Изменение мышления Москвы; – Смена политики Евросоюза. | <ul style="list-style-type: none"> – Совместная борьба с запрещённым в России «Исламским государством»; – Серьёзная работа ради мира между Арменией и Азербайджаном; – Поддержка мирного процесса в Афганистане; – Противодействие агрессивной военной политике Дональда Трампа; – Улучшение отношений между Россией и всей системой Североатлантического альянса; – Нормализация двусторонних связей; – Отказ от санкции в отношении России; – Конфликт на Украине будет частично разрешен, а не просто заморожен; – Будет заключено всеобъемлющее соглашение в области энергетики, которое обеспечит сохранение транзита российского газа через Украину и принятие Россией немонополистических правил игры на европейском газовом рынке в обмен на сохранение своей доли на нем. |

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| <p>Ухудшение отношений</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Россия усилит военную активность на своих западных границах: начнет размещать новые ударные средства, нарушать воздушное пространство ЕС и т.д; – Европа начинает воспринимать Россию как страну, которая намерена вмешиваться во внутренние дела стран ЕС: влиять на исход выборов, финансировать радикальные партии и движения против истеблишмента, разрушать европейскую кибербезопасность; – Европейские лидеры предпримут действия, которые Москва расценит как намеренные провокации, например, «дело Скрипаля», в котором Россия предстанет в качестве обвиняемого. | <ul style="list-style-type: none"> – Новая «холодная война»; – Введение и ужесточения антироссийских санкций. |
|-----------------------------------|---|---|

Резюмируя вышесказанное можно сделать вывод о том, что Франция является одним из ведущих партнеров России в Европе и мире. Между странами налажено разноплановое сотрудничество в сферах политики, экономики, культуры и гуманитарных обменов. Высокой интенсивностью отличается российско-французский политический диалог. В то же время участие Парижа в инициированных Евросоюзом антироссийских рестриктивных мерах оказало негативное влияние на динамику двусторонних связей, однако не изменило их традиционно дружественный и конструктивный характер. Выполнив ситуационный анализ, мы пришли к выводу о том, что стагнация — наиболее вероятный сценарий, поскольку Москва и Париж пока не проявляют готовности изменить свою линию.

Заключение

Противоречия, сложившиеся в результате окончания Второй мировой войны между Советским Союзом, с одной стороны, и Соединенными Штатами с другой, привели к появлению биполярной системы международных отношений. В 1980-х г., начинается трансформация биполярного миропорядка, а в 1991 г. система прекращает свое существование в результате саморазрушения одного из полюсов. Крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого-либо представительного международного форума, поэтому, существуют дискуссии о том, что именно пришло на смену биполярному миру.

Ряд государств высказываются в пользу многополярного мира, иначе говоря, они поддерживают такую систему, которая предполагает взаимодействие нескольких центров силы, с учетом международных организаций, в первую очередь ООН, главная цель которой, сохранение мира и поддержание стабильности (Россия, Китай, Франция). Необходимо также отметить, что на этапе зарождения постбиполярной системы международных отношений разворачиваются споры вокруг смены международно-политической системы: современный миропорядок – очередная трансформация Ялтинско-Потсдамской системы или отличное явление.

Теоретический анализ литературы позволяет говорить о том, что современная система международных отношений находится в переходном состоянии, в ней переплетаются и взаимодействуют традиционные, можно даже сказать, многовековые силы и закономерности и новые, проявляющиеся на наших глазах, факторы и тенденции. Можно также говорить о том, что базовые параметры современной системы международных отношений сформировались. Так, современный миропорядок характеризуется: преемственностью биполярной системы, увеличением акторов международных отношений, в том числе и принципиально новых, высокой

степью конфликтности, утверждением в международных отношениях либеральной идеологии, стиранием грани между внутренней и внешней политикой, «экономизацией политики», усилением роли неформальных механизмов регулирования международных отношений, «ассиметричной взаимозависимостью» между Севером и Югом».

Учитывая, что внешнеполитический курс государства предопределен геополитическим положением, мы подробно изложили геополитическую характеристику Французской Республики. Основной целью французской геополитики является обеспечение статуса великой державы при ограниченности средств. Внешняя политика Франции крепко связана с идеями, которые зародились еще при Ш. де Голле. «Голлизм», как политическая философия, должен был обеспечить Парижу главенствующее место в Европе, статус влиятельного партнера среди других сильных держав и объединить французский народ.

Французская Республика является ядерной, морской державой. Во главе исполнительной власти Франции стоят два лидера – президент и премьер-министр. В планировании, подготовке, принятии и осуществлении внешнеполитического курса Французской Республики также принимают участие различные министерства, «дом президента». Распределение основных полномочий государственных институтов в сфере формирования внешней политики закреплено конституцией Франции.

Целесообразно упомянуть о том, что современная Франция – это экономически крепкая страна, благополучно продвигающая свои внешнеполитические интересы, имеющая достойный авторитет в мировом сообществе. Охраняя собственные национальные интересы, Франция тем временем сохраняет звание ключевой страны «западного мира». На рубеже XX-XXI вв. страна занимала выгодное экономико-географическое положение, потому что, соседние государства являлись экономически развитыми странами. Политико-географическое положение, несмотря на проблему сепаратизма на Корсике и в Стране Басков, часть которой

находится на территории Франции, в целом безопасное, так как большинство соседей — члены НАТО, а Швейцария и карликовые Андорра и Монако — нейтральные страны. Характеризуя экономическую значимость Французской Республики, отметим, что благодаря экономическому весу страна способна играть одну из ключевых ролей на международной арене. Наибольшее экономическое взаимодействие Париж имеет со странами Евросоюза, США, Россией, а также с «бывшими колониями» используя их как рынки сбыта. В результате изучения экономики Французской Республики был получен материал, анализ которого позволил заключить то, что страна располагает весьма внушительными преимуществами. В частности Франция занимает 4 место в мире по объему ВВП, 3 место в мире по объему экспорта вооружения, 2 место в мире по экспорту агропромышленного комплекса и притоку иностранного капитала.

После окончания войны задачи французской дипломатии состояли в возвращении стране ранга великой державы. Инструменты, которые были в ее распоряжении, не соответствовали важности поставленных задач. Препятствием данной цели выступали две группы причин. Первая — объективные изменения мирового порядка в результате войн: рост влияния СССР и США, начало распада колониальной системы. Вторая группа причин носит субъективный характер и состоит в несовершенстве внешнеполитического курса Франции. В этот период во внешнеполитическом курсе страны обозначились три ключевых направления: франко-советский союз, франко-британский союз, поддержание дружественных отношений с США. С приходом к власти правительства «Третьей силы» на пути внешнеполитического курса Франции появляется еще одно направление — участие страны, в интеграции стран Западной Европы включая и Западную Германию. Необходимо также отметить, что с этого момента страна переходит к ориентации на англо-американский блок.

В начале своего существования, Пятая республика сохраняет преемственность внешнеполитическому курсу. Однако к ключевым

направлениям добавляются «Франция и страны Ближнего и Среднего Востока» и «Франция и развивающиеся страны». Необходимо подчеркнуть, что во времена существования Пятой республики цели внешнеполитического курса страны меняются. На первое место выносится вопрос углубления интеграции, а также поддержания связей с бывшими колониальными владениями.

После распада Советского Союза Франция, как и другие акторы международных отношений, находилась в поисках внешнеполитической стратегии, способной обеспечить стране заметную роль в создании новой системы международных отношений. Однако страна имела недостаточно возможностей для противостояния США. Более того, в условиях, когда началось кризисное урегулирование в рамках односторонних действий Америки, престиж Франции в качестве постоянного члена Совета Безопасности был поставлен под сомнение, а усиление гегемонии США во внешней политике серьезно угрожало позициям Франции в Средиземноморье и Африке. С 1991 года и по настоящее время сохраняются основные направления внешнеполитического курса страны: российское, европейское, трансатлантическое, азиатское, африканское и ближневосточное. В зависимости от смены руководства эти направления менялись в масштабах. Основная цель - обеспечение безопасности и независимости Франции; укрепление французских позиций, как на Африканском континенте, так и на Ближнем Востоке; упрочение позиций в ЕС.

Для современной Франции основополагающим является процесс западноевропейской интеграции. Париж все больше опирается на сотрудничество с партнерами по ЕС и играет активную роль в европейском интеграционном процессе. Участие в европейском строительстве традиционно относится к главным приоритетам французской внешней политики. Страны ЕС являются основными внешнеэкономическими партнерами Франции, опережая США и Китай. В настоящее время больше, чем когда-либо, Франция связана со своими партнерами по ЕС, и эта

взаимозависимость достигла небывалого в прошлом уровня. При решении всех основных вопросов Париж все больше опирается на Евросоюз, что позволяет ему не только претендовать на особое место в Европе, но и укреплять свои позиции на других внешнеполитических направлениях.

Проанализировав историю взаимоотношений Франции и России, мы сделали вывод о том, что можно выделить факторы, влияющие на развитие российско-французских отношений:

Во-первых, культурно-исторический фактор. Традиционно культурно-исторический диалог между Парижем и Москвой развивается достаточно динамично. Необходимо отметить, что сегодня культурные связи обрели заметный импульс.

Во-вторых, экономический фактор. В условиях американских санкций, экономические отношения между Францией и Россией приобретают большую значимость.

В-третьих, личностный фактор. Важную роль в поддержании диалога между Парижем и Москвой играют личностные отношения президентов.

В-четвертых, геополитический фактор. В новых геополитических условиях Москва и Париж объединены стратегией построения многополюсного мира, стабильность которого основана на уважении международного права и на многосторонних решениях

На сегодняшний день, Франция является одним из ведущих партнеров России в Европе и мире. Между странами налажено разноплановое сотрудничество в сферах политики, экономики, культуры и гуманитарных обменов. Высокой интенсивностью отличается российско-французский политический диалог. В то же время участие Парижа в инициированных Евросоюзом антироссийских рестриктивных мерах оказало негативное влияние на динамику двусторонних связей, однако не изменило их традиционно дружественный и конструктивный характер. Выполнив ситуационный анализ, мы пришли к выводу о том, что стагнация — наиболее

вероятный сценарий, поскольку Москва и Париж пока не проявляют готовности изменить свою линию.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Абдуразаков Р.А. «Постбиполярный мир» в отечественных геополитических концепциях. Эволюция оценок
URL: <https://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennykh-geopoliticheskikh-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения 13.01.2019)
2. Аверьянова Г.Н., Хайруллина Г.А., Ромазанов С.О. Конфликты на постсоветском пространстве: динамика и особенности
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/konflikty-na-postsovetskom-prostranstve-dinamika-i-osobennosti> (дата обращения: 06.02.2019)
3. Абрамова А. В., Алексеева Т.А., Ахтамзян И.А., Бабаджанов А.Я., и др. Современные международные отношения
URL: <https://b-ok.org/book/2460183/ef621f> (дата обращения: 13.02.2019)
4. Административное деление Франции
URL: <http://www.ceae.ru/France.htm> (дата обращения 10.02.2019)
5. Баттлер А. Мир без России
URL: <https://librolife.ru/g3585553> (дата обращения 13.01.2019)
6. Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка
URL: <http://old.intertrends.ru/twenty-three/009.htm> (дата обращения 10.01.2019)
7. Белая книга - 2013
URL: http://www.lefigaro.fr/assets/pdf/Livre_blanc_2013.pdf (дата обращения 20.04.2019)
8. Бозен Р., Рюттингер М. Елисейский договор: 50 лет германо-французской дружбы
URL: <https://inosmi.ru/world/20130123/204946392.html> (дата обращения 15.03.2018)
9. Борко Ю., Буторина О. История развития Европейского союза, 2009

URL: https://mgimo.ru/uploads/files/Borko_Butorina_Istoriya_ES.pdf (дата обращения 2.02.2018)

10. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)

URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt> (дата обращения 30.12.2018)

11. Географическое положение Франции

URL: <http://to-name.ru/historical-events/francia.htm> (дата обращения 15.02.2019)

12. Глобализация и перспективы мирового развития

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/transformatsiya-sistemy> (дата обращения 12.01.2019)

13. Дергачев В.А. Словарь основных понятий глобалистики

URL: <http://dergachev.ru/book-6/14.html> (дата обращения 10.01.2019)

14. Договор о нераспространении ядерного оружия

URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml (дата обращения 26.01.2019)

15. Договоры СНВ-1 и СНВ 2

URL: https://ria.ru/defense_safety/20091012/188394316.html (дата обращения 18.01.2018)

16. Исполнительная власть во Франции и ее роль в формировании внешнеполитического курса страны

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolnitelnaya-vlast-vo-frantsii-istrany> (дата обращения 12.02.2019)

17. Итоговый документ третьей встречи, Вена, 4 ноября 1986 года - 19 января 1989 года

URL: <https://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (дата обращения 15.01.2019)

18. Конфликты на постсоветском пространстве

URL: <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=142> (дата обращения 12.01.2019)

19. Картунов С.В., Механизм принятия внешнеполитических решений, 2002

URL: <http://rykovodstvo.ru/exspl/57800/index.html?page=14> (дата обращения 25.02.2019)

20. Крушение миропорядка

URL: <http://globalaffairs.ru/number/Krushenie-miroporyadka-19205> (дата обращения 11.12.2018)

21. Лукин А.В. Постбиполярный мир: мирное сосуществование или хаос

URL: <http://nk.org.ua/geopolitika/postbipolyarnyy-mir-mirmoe-sosuschestvovanie-ili-haos-10613> (дата обращения 16.01.2019)

22. Модин Н. «Гуманитарная интервенция» как метод регулирования конфликтов

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/gumanitarnaya-interventsiya-kak-metod-regulirovaniya-mezhdunarodnyh-konfliktov> (дата обращения 19.01.2019)].

23. Международный Валютный Фонд (МВФ)

URL: <https://nstarikov.ru/club/71018> (дата обращения 12.01.2019)

24. Мемуары Дж.Бойфа (История Советского союза, шестая книга «Холодная война»)

URL: http://sceptis.net/authors/id_276.html (дата обращения 23.01.2019)

25. Мемуары Ш. де Голля

URL: <http://militera.lib.ru/memo/french/gaulle2/14.html> (20.02.2019)

26. Оскольская Д.И. Ядерное оружие как угроза национальной безопасности в начале XXI века

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/yadernoe-oruzhie-kak-ugroza-globalnoy-bezopasnosti-v-nachale-xxi-veka> (дата обращения 21.03.2019)

27. Отстранённость вместо конфронтации: постевропейская Россия в поисках самодостаточности

URL: http://svop.ru/wp-content/uploads/2016/11/miller_lukyanov_rus (дата обращения 20.12.2018)

28. Нартов Н. Геополитика

URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/nart/01.php (дата обращения 20.04.2019)

29. Национальный институт статистики и экономических исследований.

URL: <https://www.insee.fr/fr/accueil> (дата обращения 13.03.2019)

30. «Парижская хартия для новой Европы»

URL: <https://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (дата обращения 15.01.2019)

31. Переговоры на Мальте

URL: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?id=3&n=7&y=2006> (дата обращения 31.01.2018)

32. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка

URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/009.htm>

33. Постбиполярный мир

URL: <http://nk.org.ua/geopolitika/postbipolyarnyy-mir-mirnoe-sosuschestvovanie-ili-haos-10613> (дата обращения 10.01.2019)

34. Похилько А.А., Политизация ислама на Ближнем Востоке

URL: <http://pglu.ru/upload/iblock/99f/a.a.-pokhilko-politizatsiya-islama-na-blizhnem-vostoke.pdf> (дата обращения 10.02.2019)].

35. Распад СССР

URL: <https://sovtime.ru/history/raspad-sss> (дата обращения 01.01.2019)

36. Североатлантический пакт

URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902050> (дата обращения 11.12.2018)

37. Постбиполярный мир» в отечественных геополитических концепциях

URL: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx/> (дата обращения 10.02.2019)

38. Слинько А.А., Орешева Д.Р. Трансформация системы международных отношений и проблемы разоружения в эпоху глобализации

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/transformatsiya-sistemy-mezhdunarodnyh-otnosheniy-i-problemy-razoruzheniya-v-epohu-globalizatsii>
(дата обращения 12.02.2019)

39. Североатлантический пакт

URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902050> (дата обращения 11.03.2018)

40. Соглашение Блюма – Бирнса

URL: <http://dictionary.sensagent.com/Соглашение%20Блюма-Бирнса/ru-ru/> (дата обращения 25.02.2018)

41. Соглашение о всеобъемлющем политическом урегулировании Камбоджийского конфликта

URL: <http://docs.cntd.ru/document/901748139> (дата обращения 26.02.2018)

42. Соседи Франции и их влияние на жизнь страны

URL: http://velib.com/read_book/ivanova_julija_anatolevna/ (дата обращения 13.11.2018)

43. Трансформация системы международных отношений и проблемы разоружения в эпоху глобализации

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/transformatsiyasistemymezhdunarodnyh-otnosheniy-i-problemy-razoruzheniya-v-epohu-globalizatsii> (дата обращения 28.12.2018)

44. Устав Организации Североатлантического договора

URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm (дата обращения 20.12.2018)

45. Франсуа Миттеран воспоминания

URL: http://magazines.russ.ru/inostran/2001/2/mitter_fr.html (дата обращения 7.02.2019)

46. Франция и ее роль в мировой геополитике
URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/88505/> (дата обращения 22.01.2018)
47. Хартия новой Европы
URL: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2541028/> (дата обращения 28.02.2019)
48. Экономика Франции
URL: <http://france.promotour.info/economie.php> (дата обращения 12.02.2019)
49. Экономическая и социальная география Франции.
URL: <http://knigi.link/sotsialnaya-geografiya-ekonomicheskaya/frantsiya-49951.html> (дата обращения 17.01.2019)
50. Centre d'Information sur le Gaullisme
URL: <http://www.gaullisme.net/> (дата обращения 20.12.2018)
51. Index of Economic Freedom, 2016
URL: http://www.heritage.org/index/pdf/2016/book/index_2016.pdf (дата обращения 17.03.2019)
52. Homme d'État, le face à face avec l'Histoire (реж. Жан-Пьер Бертран / Jean-Pierre Bertrand) — документальный фильм
53. Les fantasmes du multilateral. // Le Figaro, 15 avril 1996
54. Mille jours à Matignon. Raisons d'État sous de Gaulle. Guerre d'Algérie, 1959-1962

Литература

1. Актуальные проблемы Европы и становление нового мирового порядка. Под ред. Пархалиной Т.Г. 2006, №4. - 204 с.
2. Арказанян М.Ц. Политическая история Франции XXв. – М.: Высшая школа, 2003. – 156 с.

3. Арктические интересы Франции,
<https://cyberleninka.ru/article/v/arkticheskie-interesy-i-politika-frantsii> (дата обращения 12.02.2018)
4. Афоньшина А.И. Конституционная реформа Н.Саркози,
<https://cyberleninka.ru/article/v/konstitutsionnaya-reforma-n-sarkozi> (дата обращения 28.02.2019)
5. Баверез Н. Падающая Франция
URL: https://globalaffairs.ru/book/n_3244 (дата обращения 07.02.2019)
6. Богатуров А.Д. Системная история международных отношений/НОФМО., 2000-2004. – 2087 с.
7. Богатуров А.Д. Аверков В.В. История международных отношений (1945-2008) - М.: Аспект Пресс, 2010. — 520 с
8. Бозен Р., Рюттингер М. Елисейский договор: 50 лет германо-французской дружбы, <https://inosmi.ru/world/20130123/204946392.html> (дата обращения 15.03.2018)
9. Борисов Ю.В. Новейшая история Франции (1917-1964 гг.). – М.: Просвещение, 1966. – 256 с.
10. Бофф Джузеппе. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994.
11. Гарбуз О. Санкции США для экономического давления на другие страны
URL: <http://hellishamerica.ru/sankcii.html> (дата обращения 20.02.2018)
12. Георгиев Э.Г. Африканская политики Франции / Э.Г. Георгиев. – М., Международные отношения, 1998. – 269 с.
13. Голль Ш. де. Военные мемуары,
<http://militera.lib.ru/memo/french/gaulle2/14.html> (дата обращения 20.02.2018)
14. Дежкин Г. Капкан для «чёрных ног», 2012,
<http://argumenti.ru/society/n331/163789> (дата обращения 31.01.2019)
15. Долгосрочное сотрудничество Франции и Германии, ИТАР-ТАСС, <http://www.rodon.org/polit-100219094033> (дата обращения 20.10.2017)

16. Дубинин Ю.В. Дипломатическая служба Франции // Дипломатия иностранных государств : учеб. пособие / под ред. Т.В. Зоной; МГИМО(У) МИД РФ. –М. : РОССПЭН, 2004. – С. 38-69.
17. Зверева Т.В. Основные направления внешней политики Франции в условиях глобализации. Автореферат. М., 2014. - 52 с.
18. Золотарев В.А. (ред.) Холодная война в 2 т. Т. 1: Противостояние двух сверхдержав М.: ИНЭС, РУБИН, 2014. – 584с.
19. Иванян Э.А. Как окончилась «Холодная война» // США. КАНАДА. Экономика-политика-культура, 2005, №1. – 61-70 с.
20. Колосков И.А. Внешняя политика современной Франции.- М.: Мысль, 1964. – 383 с.
21. Конституция Пятой республики,
http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio54/ (дата обращения: 06.02.2019)
22. Кожемяков А.С. Франция: внешнеполитический механизм // Международная жизнь, 1989, № 6, с. 23
23. Кочкин Н.В. Англо-советский союзный договор 1942 года и начало «холодной войны». – М.: Аспект-пресс, 2003.
24. Кузнецов Д.В.(сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 4. Новейшее время. – М.: БГПУ, 2013. – 2287с.
25. Ланцова С.А., Ачкасова В.А. Мировая политика и международные отношения, СПб: 2007, с. 128.
26. Ломейская конвенция,
https://w.histrf.ru/articles/article/show/lomieiskiie_konvientsii (дата обращения 10.03.2018)
27. Мальков В.Л. «Холодная война» - истоки и уроки. Опыт интерпретации // Россия XXI в, 2007, №2. - 52-87 с.
28. Молчанов Н.Н. Внешняя политика Франции. 1944-1954. – М.: Госполитиздат. 1964. – 280 с.

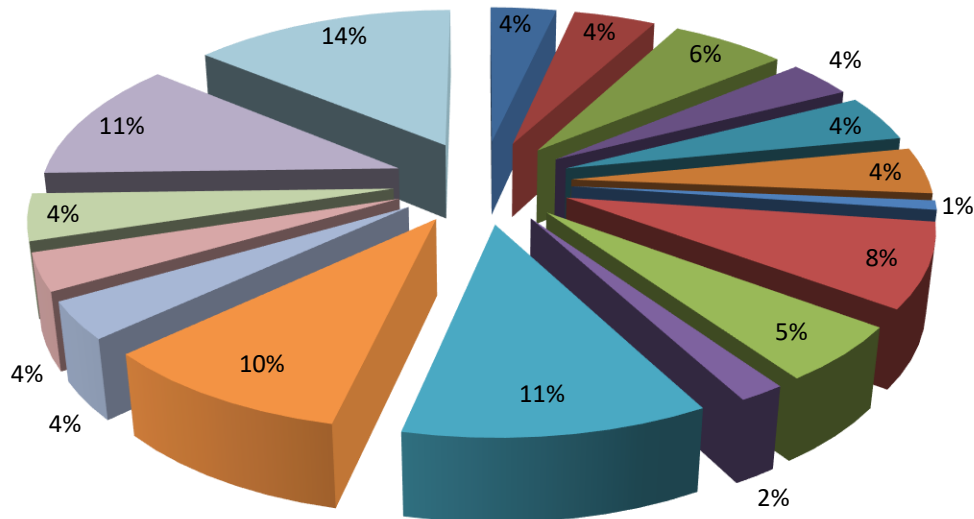
29. Нольфо ди Э. История международных отношений 1918-1999. Том 2. М., 2003. - 506-737 с.
30. Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012. – 382 с.
31. Обичкина Е.О. От Миттерана к Шираку: новый стиль французской дипломатии// Новая и новейшая история. 2004, №6.
32. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитического ориентира в постбиполярном мире.- М.: МГИМО, 2004. – 486 с.
33. Орлова С. Ю. Геополитические и экономические интересы Франции в странах Магриба / Актуальные проблемы современных международных отношений, 2016, <https://cyberleninka.ru/article/n/geopoliticheskie-i-ekonomicheskie-interesy-frantsii-v-stranah-magriba> (дата обращения 12.01.2019)
34. Осипов Е.А. Все дальше от голлизма, 2016, <https://interaffairs.ru/news/show/14900> (дата обращения 12.02.2019)
35. Осипов Е.А. Внешняя политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974). М., 2013
36. Осипов Е. А. Европейские идеи Ж. Помпиду, 2010, <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/12/26/1251396200/18.pdf> (дата обращения 20.02.2018)
37. Подберезкин А. И., Харкевич М. В. Мир и война в XXI в. Опыт долгосрочного прогнозирования развития международных отношений. – М.: МГИМО, 2015. – 582 с.
38. Подберезкин А.И., Харкевич М.В. Мир и война XXI в. Опыт долгосрочного прогнозирования развития международных отношений. - М.: МГИМО, 2015. – 582 с.
39. Преамбулы конституции 1946, <http://cuf.spbu.ru/PDF/colle4.pdf> (дата обращения: 06.02.2019)
40. Рихтер Дж. Гендерная идеология и «Холодная война» // Общественные науки и современность, 1999, №1. - 184-191 с.

41. Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире // Московский журнал международного права, 1992, №1. - 104-124 с.
42. Рубинский Ю.И. О внутренней и внешней политике России и Франции. М., 2005.
43. Рубинский Ю.И. Франция в поисках новых путей, 2007. – 548 с.
44. Самыгин П., Шевелев В. и др. История для бакалавров. – М.: Феникс, 2011. – 573 с.
45. Синяткин И.В. Североафриканская иммиграция во Франции: Социокультурные и конфессиональные аспекты, Москва, 2002. - 182 с.
46. Смирнов В.П. Новейшая история Франции. 1918-1975.-М.: Высшая школа, 1979. – 376 с.
47. Смирнов В.П. Франция в XX в. – М.: Дрофа, 2001. – 352 с.
48. Смирнова, О.А. Основные положения «Белой книги» 2017 года и участие Французской Республики в конфликтах и кризисах, <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-polozheniya-belay-knigi-2013-goda-i-uchastie-frantsuzskoy-respubliki-v-konfliktah-i-krizisah> (дата обращения 02.03.2019)
49. Смирнова О.А., Золина Д.М. Французская стратегия в контексте европейского строительства, <https://cyberleninka.ru/article/n/frantsuzskaya-strategiya-v-kontekste-evropeyskogo-stroitelstva> (дата обращения 20.02.2019)
50. Советско-Французский протокол, <http://docs.pravo.ru/document/view/19572642/18233075/> (дата обращения 21.01.2019)
51. Становая Т. В отношениях с Путиным Макрон выбирает прагматизм, 2017, <https://newizv.ru/article/general/31-05-2017/v-otnosheniyah-s-rossiey-makron-vybiraet-pragmatizm-51709653-73a5-4c48-bef3-d1cb775cc01b> (дата обращения 10.02.2019)
52. Теория международных отношений: Хрестоматия/ сост. П.А. Цыганков, 2002. – 400 с.

53. Торкунов А.В. Современные международные отношения: Российская политическая энциклопедия», 1999. – 584 с.
54. История Франции в 1980-е гг., <http://france.promotour.info/histoire/histoire-42.php> (дата обращения 26.02.2018)
55. Уткин А.И. Мировая холодная война. – М.: Эскимо, Алгоритм, 2005. – 712 с.
56. Хрусталева, М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза, <https://b-ok.xyz/book/2908091/e7343d> (дата обращения: 06.02.2019)
57. Чечурина М.Н. Международная интеграция и международные организации. – М.: МГТУ, 2012. – 269 с.
58. Чихачев А. Эммануэль Макрон: первый год во внешней политике, 2017, https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/emmanuel-makron-pervyy-god-vo-vneshney-politike/?sphrase_id=14017075
59. Шадурский В.Г. Внешняя политика Франции (1945-2002): Учебное пособие. – Минск, 2004. – 175 с.
60. Юркина К.И. Внешняя политика Ф.Олланда – обещанное и исполненное, <https://interactive-plus.ru/e-articles/49/Action49-111955.pdf> (дата обращения 12.03.2019)
61. Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XX siecle. Ed. Complexe, 1995, p.1408.
62. Франция при президенте Эммануэле Макроне: в начале пути / Отв. ред.:
63. . Клинова М.В, Кудрявцев А.К, Рубинский Ю.И, Тимофеев П.П. – М.: ИМЭМО
64. РАН, 2018. – 206 с.
65. French International Policy under de Gaulle and Pompidou: The Politics of Grandeur 1958-1970 (Part 1), <https://www.princeton.edu/~amoravcs/library/grandeurl1.pdf> (дата обращения 20.10.2017).

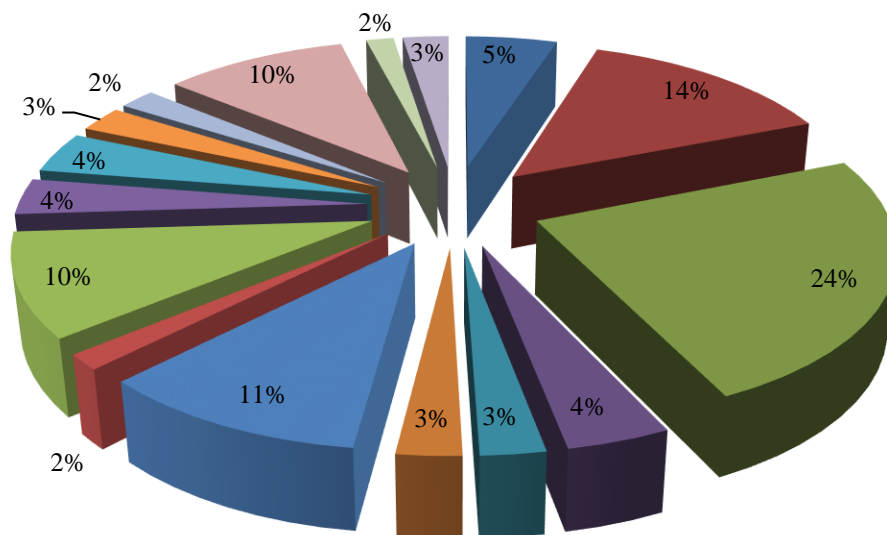
66. Juppé A. Quel horizon pour la politique étrangère de la France? / A.Juppé // PE. – 1995. – N°1
67. Lancelot A. La participation des Français à la politique. P., 1971, p.128.
68. Les échanges commerciaux entre la France et le Japon 2008 / Miss économiqueaupresl'Ambassade de France au Japon/ Tokyo. 31 mars 2009, p.1-2.
69. Les échanges commerciaux entre la France et le Japon 2008 / Miss économiqueaupresl'Ambassade de France au Japon/ Tokyo. 31 mars 2009, p.4.
70. Les échanges commerciaux entre la France et le Japon 2008 / Miss économiqueaupresl'Ambassade de France au Japon/ Tokyo. 31 mars 2009, p.1-2.
71. Prost A. Changer le siècle // Vingtième siècle. Revue d'histoire. 1998. N° 60, p. 14-26.
72. Tinguay de A. La Russie entre la puissance et l'impuissance / A. de Tinguay // RI et S. 2000. N° 38, p. 207-219.
73. Wauthier C. La politique africaine de J.Chirac / C.Wautier // RI et S., 1997, N°25.
74. Esprit, mai 1996: Numéro spécial: L'Allemagne de nos incertitudes. p. 214.
75. Hartmut Mehls, Ellen Mehls. 13 Aug. Illustrierte historische Hefte. Nr. 17. Berlin, 1979.

Контент-анализ публикаций, посвященных внешней политике Франции
Процентное соотношение тематик статей в журнале «Международные процессы» за период 2007-2019 гг.



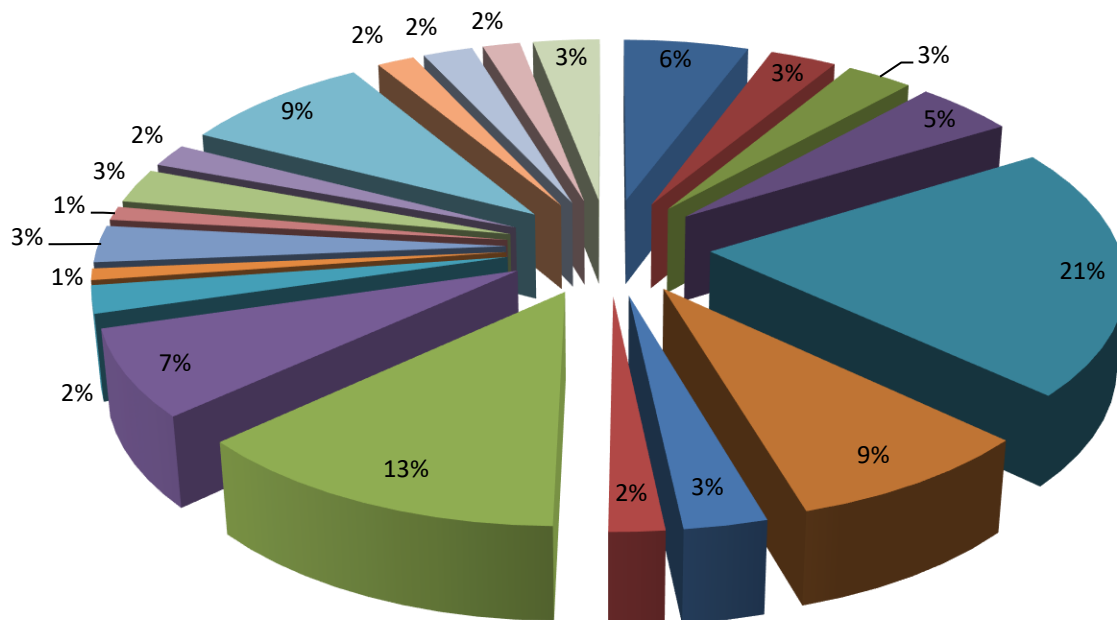
- Дипломатия Франции
- Внутренняя политика Французской Республики
- Миграционный вопрос
- Международная деятельность (договоры, санкции и т.д)
- Франция и ООН
- Франция и Европейский Союз
- Заявления официальных лиц
- Ядерный вопрос
- Экономические показатели
- Оценка политической деятельности Франции
- Исторический аспект
- Франция и Россия
- Франция и Германия
- Франция и Ливия
- Франция и США
- Франция и другие страны (Индия, Британия, Италия, Китай, Турция, Ирак), от 1 до 3 статьи.
- Другое

Процентное соотношение тематик статей в журнале «Международная жизнь» за период 2007-2019 гг.



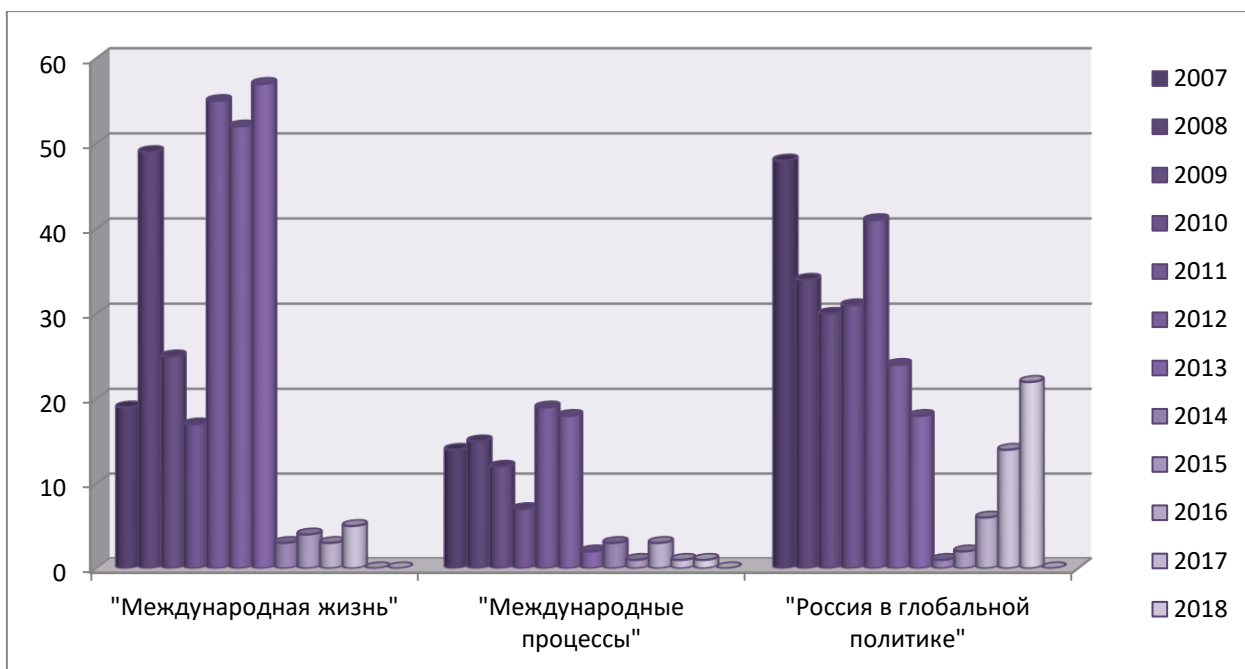
- Внутренняя политика
- Оценка внешнеполитического курса Франции, включая прогнозы развития
- Исторический аспект
- Заявления официальных лиц Франции
- Избирательная кампания
- Миграционная политика
- Международная деятельность (включая дипломатию)
- Нефть и газ
- Франция-Россия
- Франция-США
- Франция-Ближний Восток
- Франция и страны Африки
- Франция-Великобритания
- Показатели (экономические, демографические и т.д)
- Деятельность Франции в рамках ЕС
- Франция и другие страны (Италия, Китай и другие), от 1 до 3 статьи.

Процентное соотношение тематик статей в журнале «Россия в глобальной политике» за период 2007-2019 гг.

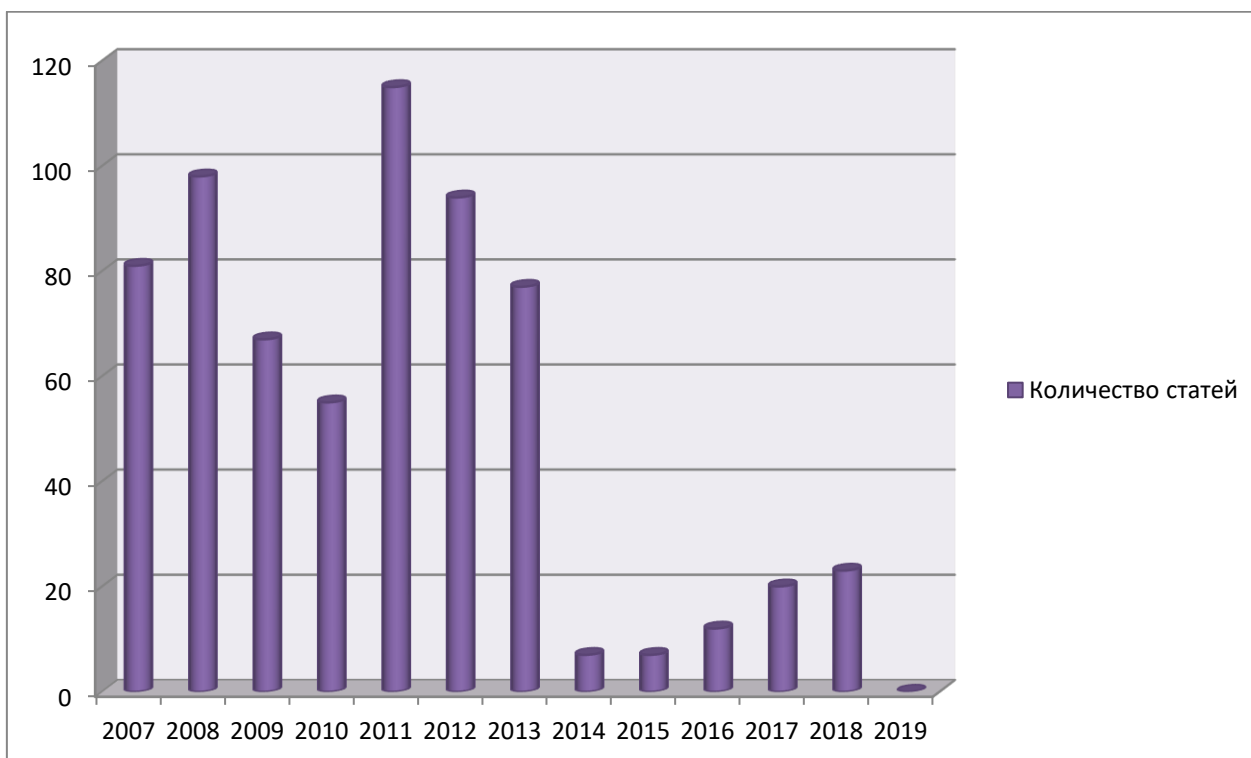


- Внутренняя политика
- Деятельность Франции в рамках ЕС
- Другое
- Заявления официальных лиц Франции
- Исторический аспект
- Международная деятельность (включая дипломатию)
- Миграционный вопрос
- Нефть, газ
- Оценка внешней политики Франции. Прогнозы
- Показатели (экономические, политические и т.д.)
- Предвыборная кампания
- Терроризм
- Франция и Ближний Восток
- Франция и Великобритания
- Франция и Германия
- Франция и другие страны (Италия, Китай и другие), от 1 до 3 статьи.
- Франция и Россия
- Франция и страны Африки
- Франция и США
- Ядерный вопрос
- Другое

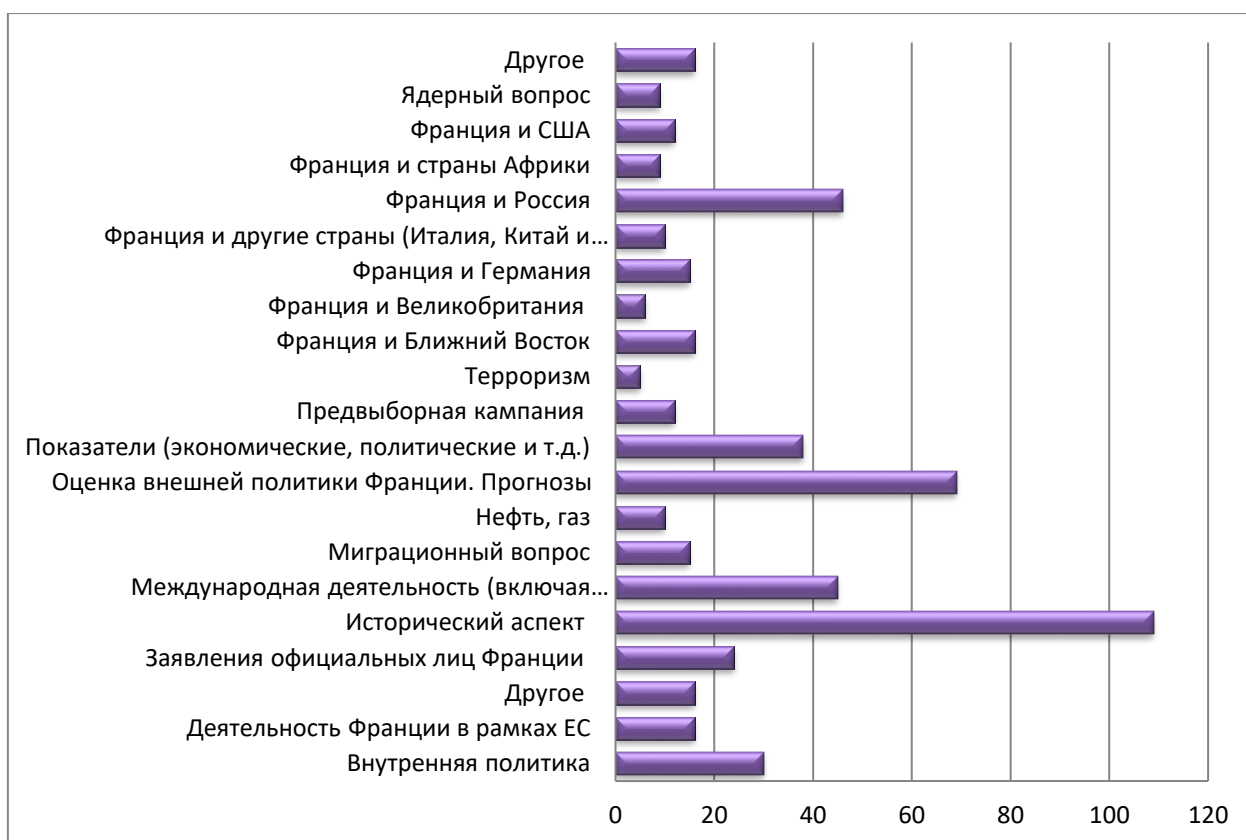
**Количество статей в изданиях «Россия в глобальной политике»,
«Международная жизнь», «Международные процессы» за период 2007-
2019 гг.**



**Общее количество статей в изданиях «Россия в глобальной политике»,
«Международная жизнь», «Международные процессы» за период 2007-
2019 гг.**



Количественное соотношение статей в изданиях «Россия в глобальной политике», «Международная жизнь», «Международные процессы» за период 2007-2019 гг.



Таким образом, нами проанализировано 3 издания: «Международная жизнь», «Россия в глобальной политике», «Международные процессы». Период исследования – 13 лет (2007-2019 гг.). Анализ позволяет сделать вывод о том, что за исследуемый период о внешней политике Франции было упомянуто 656 раз. С 2016 года количество статей, посвященных внешней политике Франции, начинает возрастать. Это, в свою очередь, говорит о том, что интерес российских исследователей к внешней политике Франции снова возрастает.

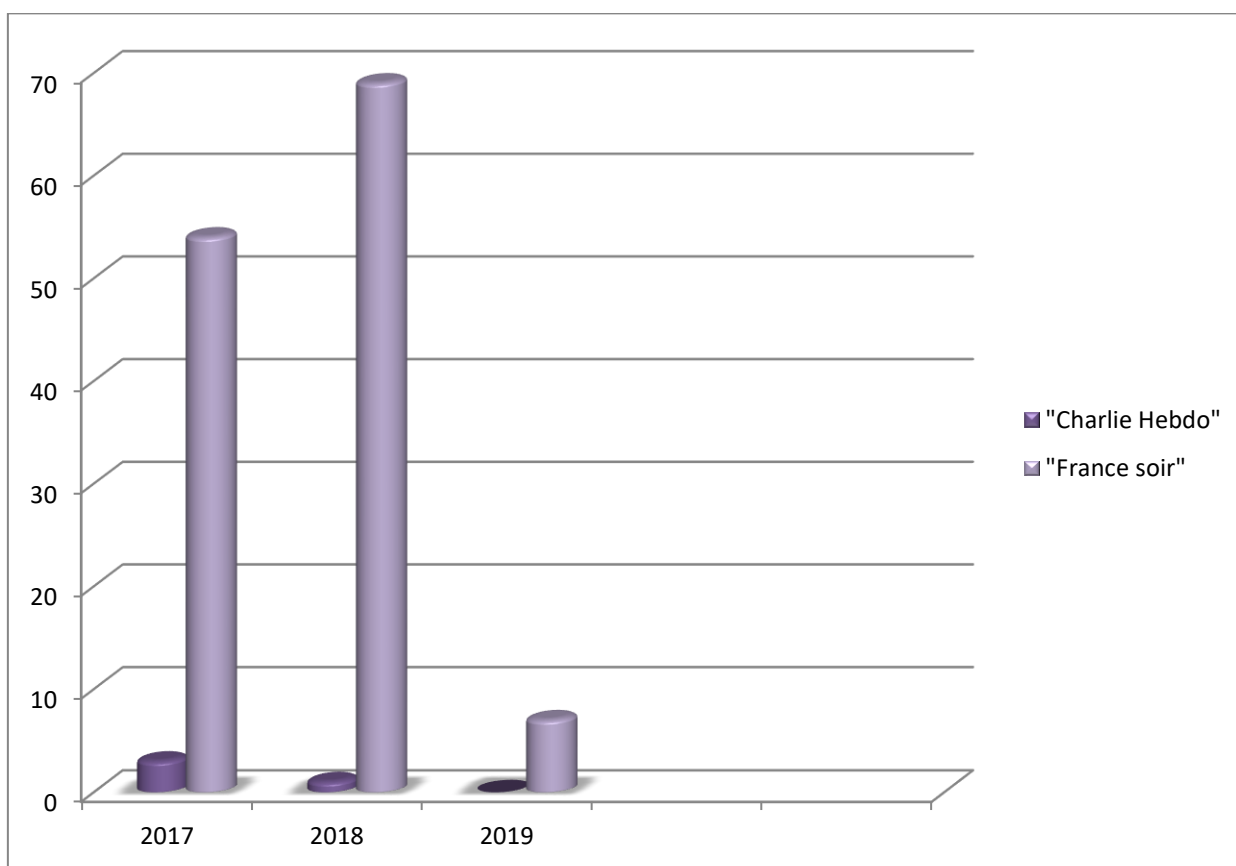
Количественный анализ позволяет сделать вывод о том, что большая часть статей посвящена историческому аспекту политике Франции (109 статей). На втором месте находятся оценки внешней политики Франции, а также прогнозы развития внешнеполитического курса (69 статей). На третьем месте – франко-российские отношения (46 статей). Большое количество статей в 2011 году можно объяснить, во-первых, участием вооруженных сил

Франции в операции в Ливии. Во-вторых, сменой власти Французской Республики. В-третьих, подведением итогов перекрестного года России во Франции и Франции в России. Резкий спад числа публикации в 2013/2014 году можно объяснить тем, что после визита в Москву (23 февраля 2013 г.) Ф. Олланд обрушился с резкой критикой в адрес России, обвиняя ее в создании препятствий в пути разрешения конфликта в Сирии. В последующем отношения между государствами осложнила ситуация на Украине, что в свою очередь привело к деградации российско-французских отношений. В 2017 г., количество статей, посвященных внешней политике Франции, увеличилось практически в два раза. Это связано с выборами во Франции, а также 300-летием дипломатических связей между Парижем и Москвой.

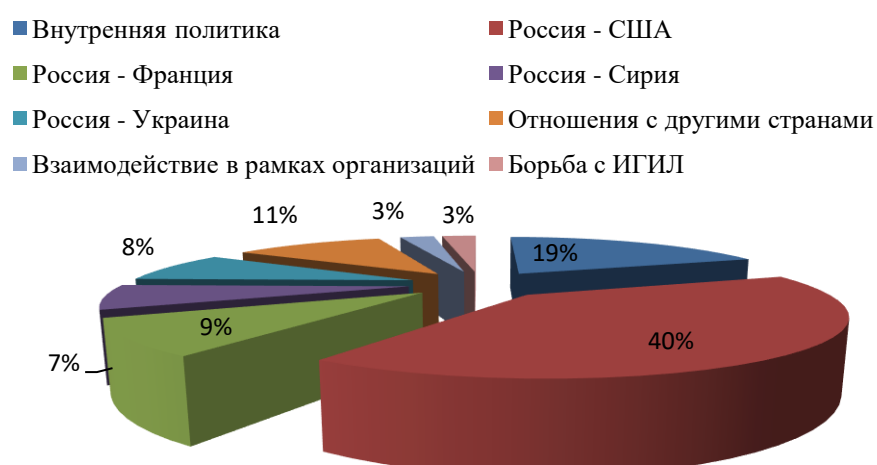
Качественный анализ дает возможность говорить о том, что двусторонние отношения России и Франции рассматриваются по всем основным направлениям: культурном, историческом, экономическом, но чаще всего политическом и в рамках актуальных международных проблем. Поскольку, исследователи полагают, что Россия и Франция считают друг друга неотъемлемыми элементами конструкции, на которой базируется устойчивое и стабильное развитие. Кроме того, Россия и Франция остаются естественными союзниками. Как уже отмечалось ранее, большое внимание российских исследователей сосредоточено на оценках внешнеполитического курса Франции, а также прогнозах его развития. Например, Е. Осипов в статье «Франция и хельсинкский Заключительный акт» делает вывод о том, что сегодня правящей элитой Франции действительно не сформулированы национальные интересы страны. Подобной позиции придерживается и Н. Литвак. «Интересы Франции в различных конкретных случаях не заданы априори, раз и навсегда, а постепенно конструируются и уточняются по ходу событий и их обсуждений» - отмечает исследователь. Необходимо отметить, что российские авторы пишут и о взаимоотношениях Франции с другими акторами международных отношений. Не лишены внимания и политические

кампании Французской Республики, деятельность государства в решении международных проблем.

Количество упоминаний о политике России



Процентное соотношение тематик статей



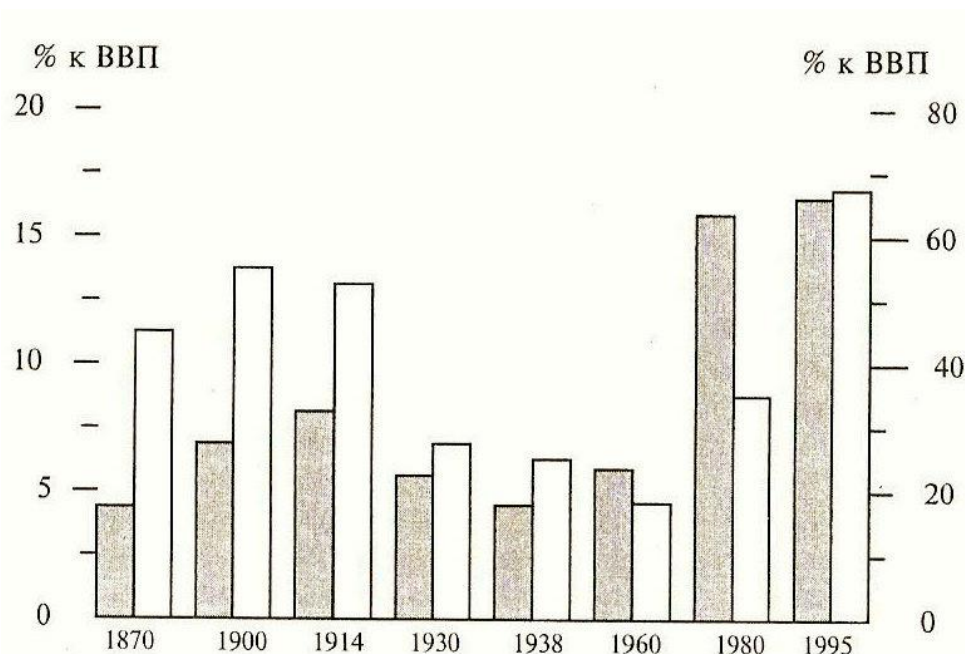
Таким образом, нами проанализировано 2 издания: «France soir» и «Charlie Hebdo». Период исследования - 3 года (2017-2019). Анализ

позволяет сделать вывод о том, что за исследуемый период о политике России было упомянуто 134 раза. За последний год выросло количество статей, посвященных внешней политике России. Это, в свою очередь, говорит о том, что интерес французских исследователей к внешней политике России возрастает.

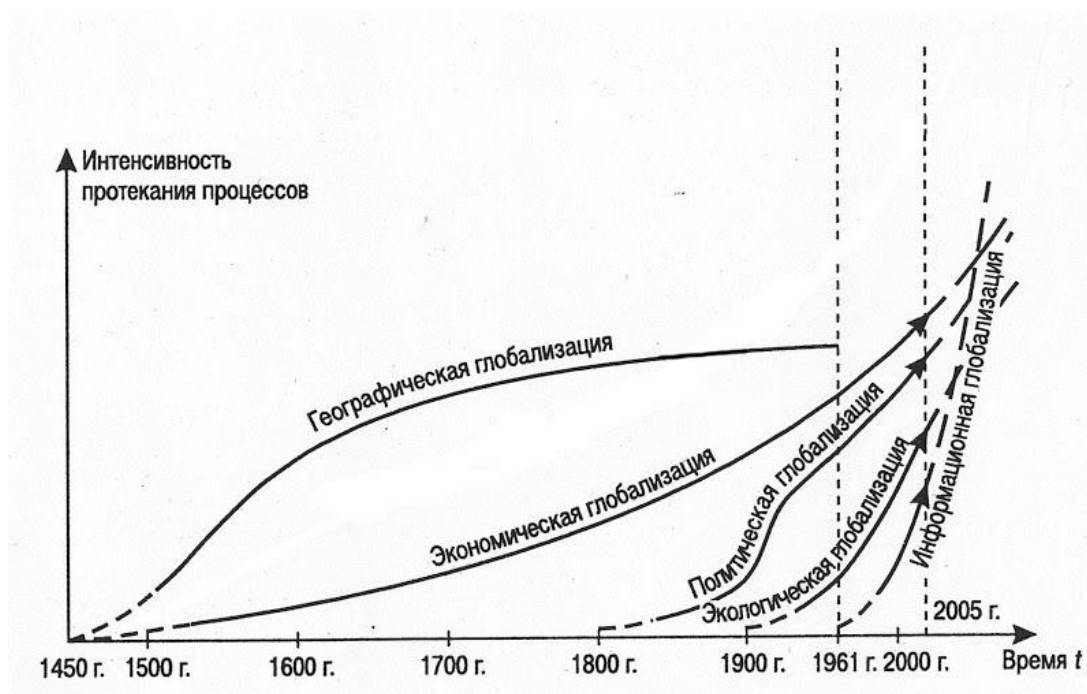
Количественный показатель позволяет сделать вывод о том, что большая часть статей посвящена внешнеполитическому курсу России (81%). Характеризуя российскую внешнюю политику, французские исследователи большое внимание уделяют связям между Москвой и Вашингтоном (40%). На втором месте – франко-российские отношения (9%). На третьем месте находятся отношения России с Украиной (8%). Большое количество статей в 2018 году можно объяснить, во-первых, выборами президента России, во-вторых, Чемпионатом мира по футболу (Россия), в-третьих – делом Скипаблей (Великобритания).

Качественный анализ дает возможность говорить о том, что образ России в заголовках новостных текстов французских изданий связан с образом президента В.В. Путина. Отношения России и США конфликтны, однако не лишены попыток договориться. При исследовании образа России в современном французском политическом медиадискурсе мы также выявили, что в тех случаях, где автор признает Россию страной западных ценностей, формируется положительный образ России. В противном случае медиаобраз будет негативным.

Соотношение темпов роста международных финансовых и товарных потоков в условиях глобализации



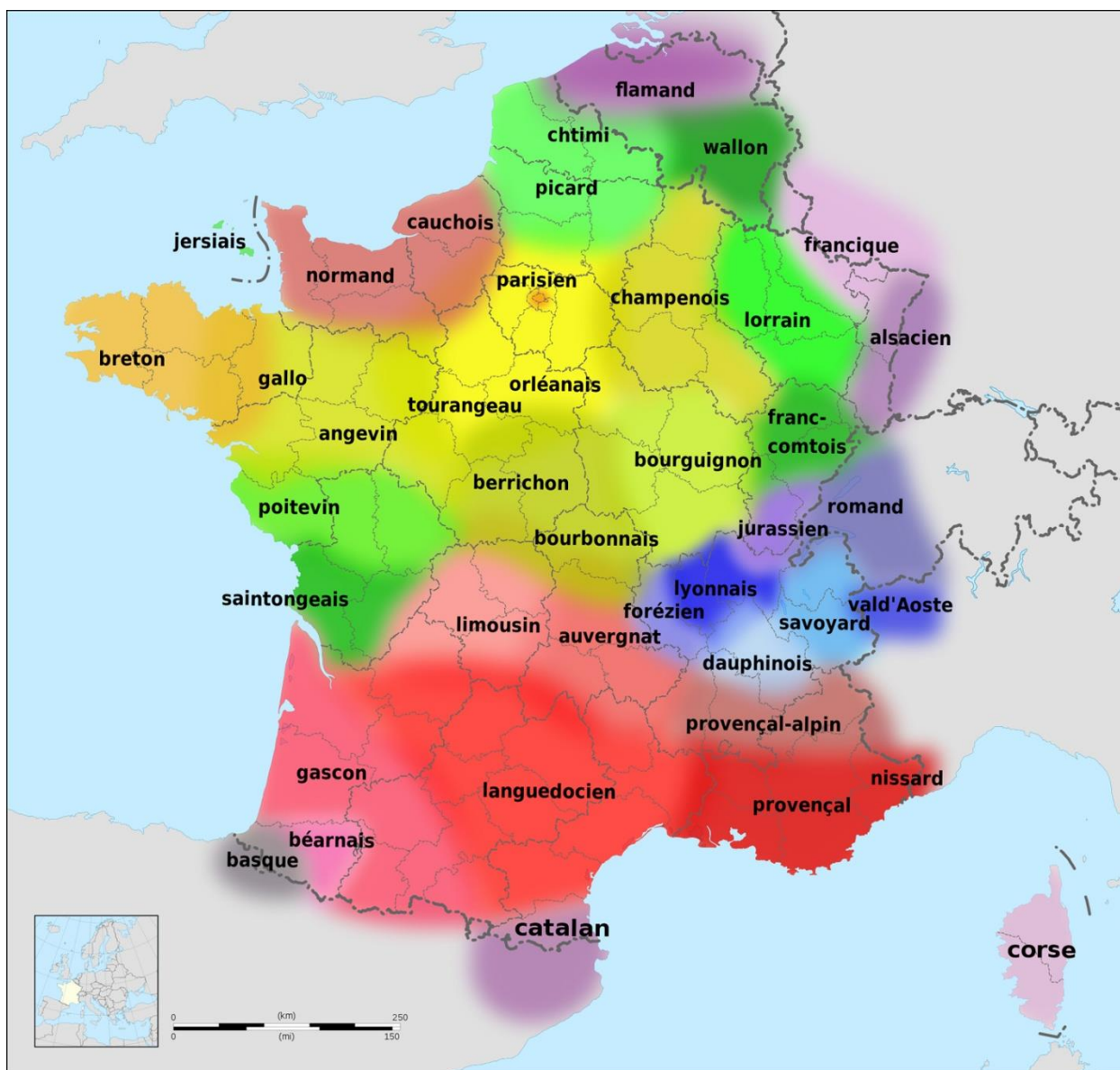
Источник: World Economic Outlook, Sept. 2002, P.114



Перспективы развития глобализации

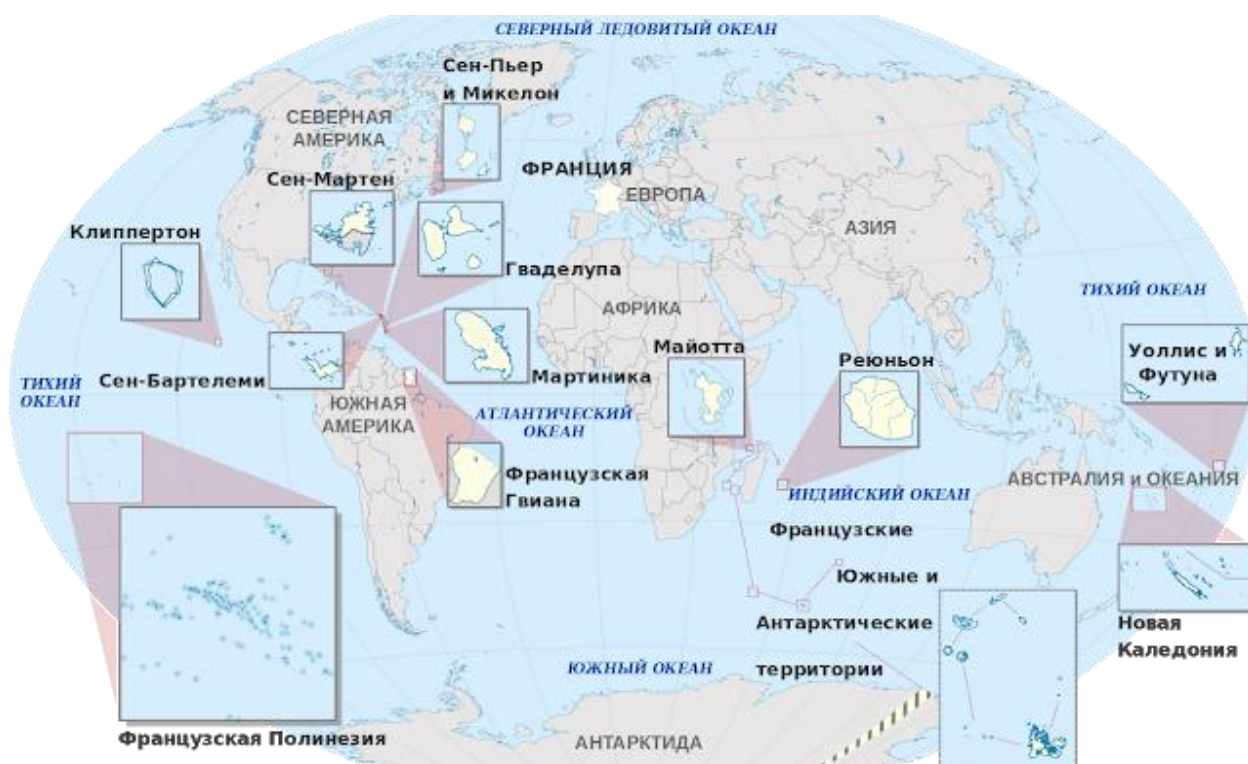
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/globalizatsiya-i-perspektivy-mirovogo-razvitiya> (дата обращения 12.12.2017)

Карта диалектов Франции



URL: http://www.200stran.ru/maps_group2_item2839.html (дата обращения 05.02.2019)

Заморские владения Франции

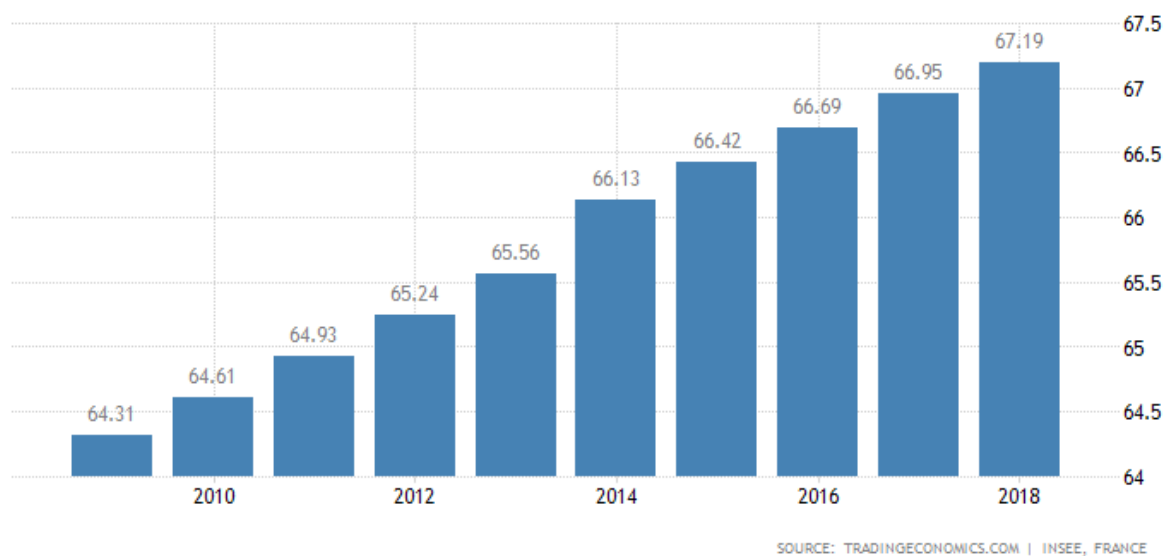


URL: http://www.200stran.ru/maps_group2_item2839.html (дата обращения 05.02.2019)

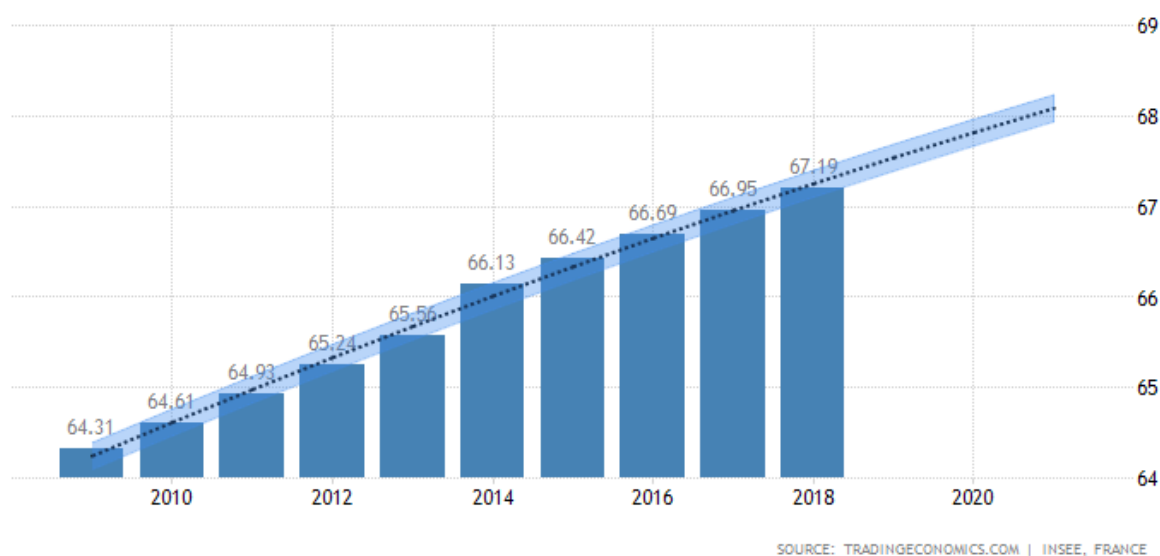
Карты Французской Республики



Население Французской Республики (млн.)

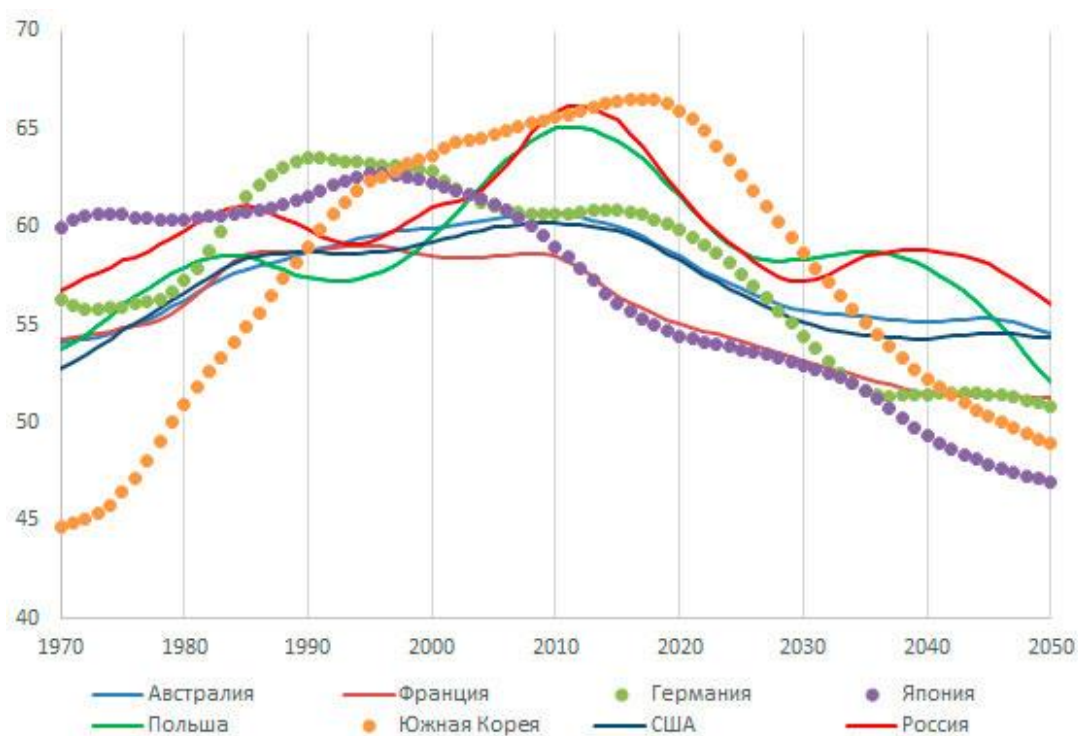


Прогнозы

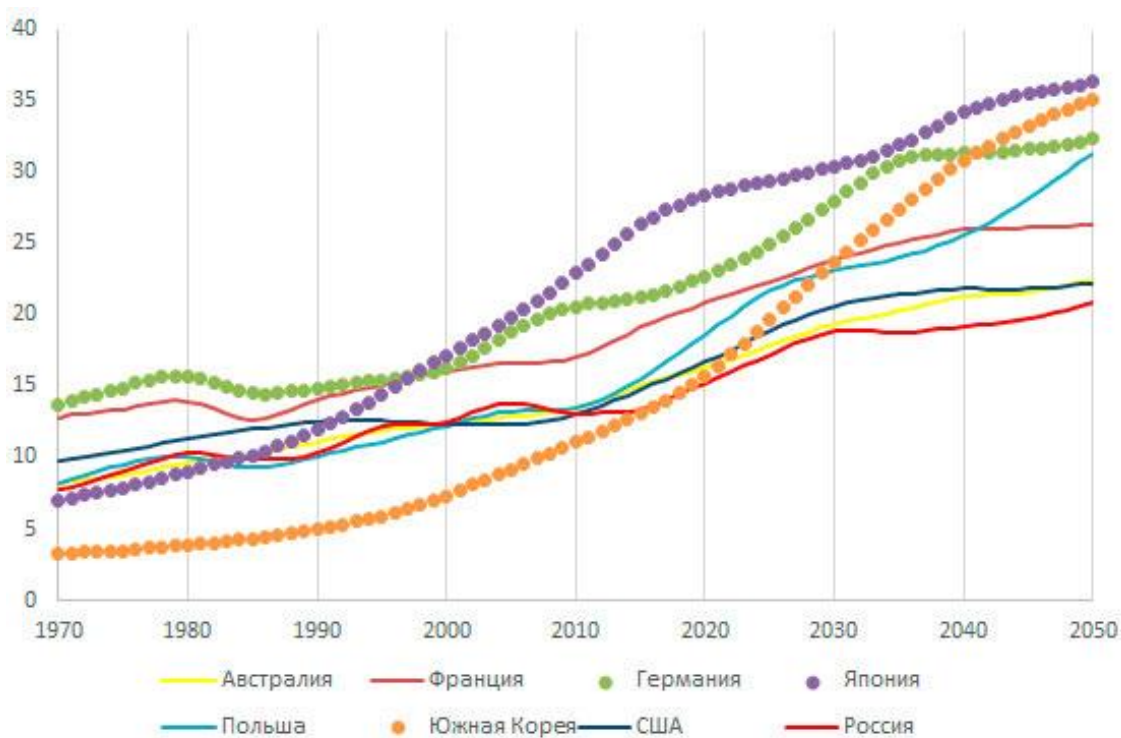


URL: <https://ru.tradingeconomics.com/france/population> (дата обращения: 06.02.2019)

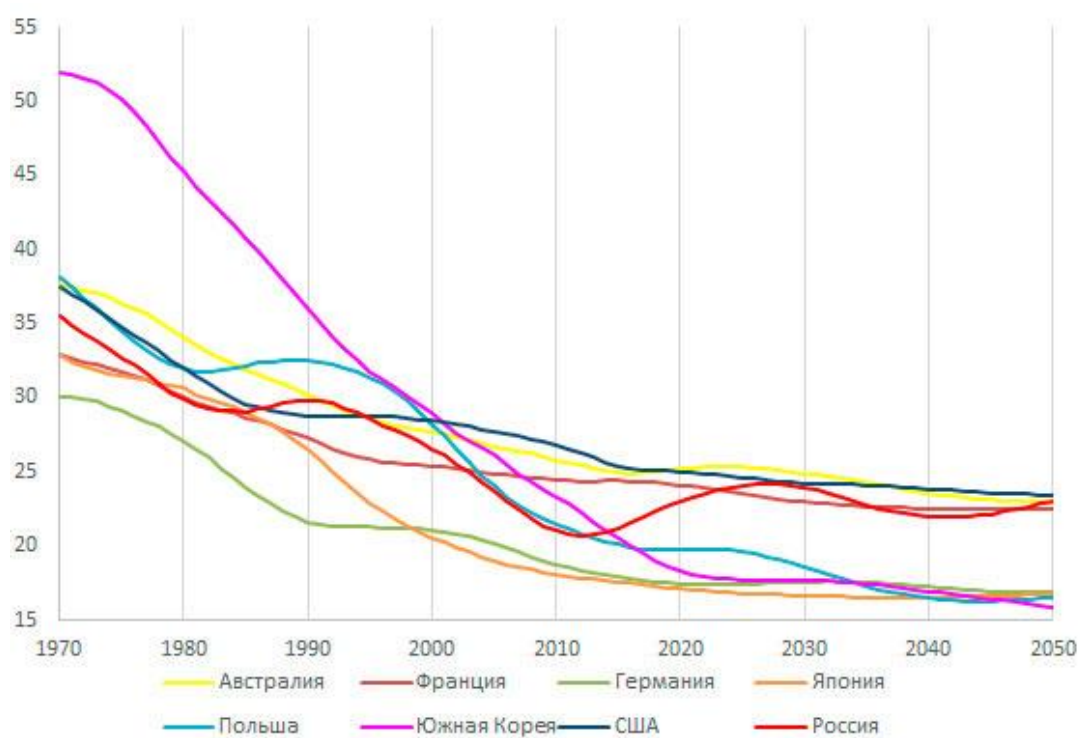
Доля населения в возрасте 20-64 года в 1970-2050 годы



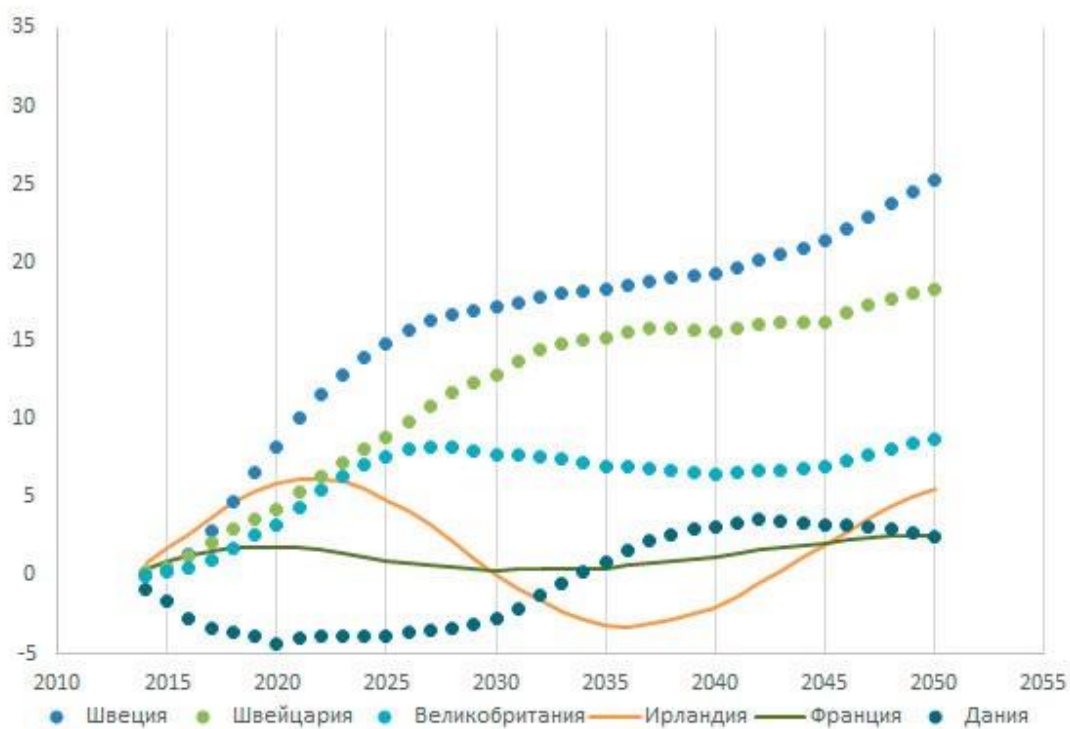
Доля пожилых (65 лет и старше)



Доля населения в возрасте 0-19 лет



Прирост (убыль) числа детей в возрасте 0-19 лет



URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0697/tema04.php>

(дата обращения 06.02.2019)

Основные показатели экономического развития Франции

| Показатели | год | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|
| 1990 | 1993 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | |
| ВВП, % к предыдущему году | 2,7 | -1,5 | 2,3 | 3,2 | 2,1 | 1,9 |
| Общие инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году | 5,4 | -6,6 | 0,1 | 3,9 | 2,9 | 2,4 |
| Безработица, % от активного населения | 11,6 | 12,7 | 12,5 | 11,6 | 11,3 | 11,2 |
| Дефицит госбюджета, % ВВП | 3,6 | 4,0 | 3,0 | 2,9 | 2,6 | 2,5 |
| Государственный долг, % ВВП | 60,0 | 68,0 | 58,0 | 58,5 | 58,9 | 58,7 |
| Экспорт, % к предыдущему году | 4,7 | -0,4 | 12,6 | 6,3 | 4,3 | 4,7 |
| Импорт, % к предыдущему году | 4,6 | -3,4 | 8,1 | 8,0 | 4,6 | 5,2 |

Источник: Болотин Б. Мировая экономика за 100 лет // Мировая экономика и международные отношения. №9. 2001. С. 91–114.



URL: <http://be5.biz/ekonomika2/002/france.htm> (дата обращения 7.03.2018)

Декларация прав человека и гражданина, 1789

«...— Вследствие сего Национальное Собрание признает и объявляет, пред лицом и под покровительством Верховного Существа, следующие права человека и гражданина».

Ст. 1. Люди рождаются и пребывают свободными и равными в правах. Общественные отличия могут быть основаны только на общей пользе.

2. Цель всякого политического союза есть охрана естественных и неотъемлемых прав человека. Эти права суть свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению.

3. Начало всякого суверенитета заключается, по существу, в народе. Никакое лицо, ни совокупность лиц не может осуществлять власти, которая бы не проистекала, положительным образом, от народа.

4. Свобода состоит в возможности делать все, что не вредит другому: таким образом осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же самыми правами. Эти пределы могут быть установлены лишь Законом.

5. Закон имеет право запрещать только вредные для общества действия. Что не запрещено Законом, тому нельзя препятствовать, и никого нельзя принуждать делать того, чего Закон не предписывает.

6. Закон есть выражение общей воли. Все граждане имеют право участвовать, лично или через своих представителей, в его составлении. Он должен быть одинаков для всех, покровительствует ли он или карает. Все граждане равны в его глазах и потому имеют равный доступ ко всякому общественному сану, месту и должности, сообразно своим способностям и без всякого иного отличия, как только по добродетелям и талантам.

7. Ни один человек не может быть подвергнут обвинению, задержанию или заключению, иначе как в определенных Законом случаях и согласно предписанным им формам. Кто испрашивает, изготавливает, исполняет или заставляет исполнять произвольные приказы, подлежит наказанию; но всякий гражданин, вызываемый или задерживаемый в силу Закона, должен немедленно повиноваться: сопротивляясь, он совершает преступление.

8. Закон должен устанавливать только строго и очевидно необходимые наказания. Никто не может быть наказан иначе, как в силу закона, изданного и обнародованного до совершения проступка и законным образом примененного.

9. Всякий человек предполагается невинным до тех пор, пока он не объявлен виновным. Посему, если будет сочтено необходимым задержать его, всякая мера строгости, не являющаяся неизбежной для того, чтобы воспрепятствовать ему скрыться, должна быть сурово караема Законом.

10. Никто не должен быть беспокоим за свои мнения, хотя бы религиозные, если только обнаружение их не нарушает общественного порядка, установленного Законом.

11. Свободная передача другим мыслей и мнений есть одно из драгоценнейших прав человека; посему всякий гражданин может свободно говорить, писать, печатать, под страхом ответственности за злоупотребление этой свободой в случаях, определенных Законом.

12. Гарантия прав человека и гражданина вызывает необходимость организованной государственной силы; эта сила, таким образом, установлена в интересах всех, а не для частной пользы тех, кому она вверена.

13. Для содержания государственной силы и для расходов управления необходимы общественные сборы; они должны быть равномерно разложены на всех граждан соответственно их средствам.

14. Все граждане имеют право удостоверяться, сами или через своих представителей в необходимости общественных сборов, свободно давать согласие на них, следить за их употреблением и определять их размер, основание, порядок взимания и срок существования.

15. Общество имеет право требовать у всякого государственного агента отчета в его управлении.

16. Всякое общество, в котором не обеспечена гарантия прав и не определено разделение властей, не имеет конституции.

17. Собственность, как неприкосновенное и священное право, не может быть ни у кого отнята, иначе, как в случае, если этого очевидно требует законным образом удостоверенная общественная необходимость, и под условием справедливого и предварительного вознаграждения.

URL: <https://diletant.media/articles/37033615/>
(дата обращения 06.02.2019)

9 февраля 2019 г.

**Подготовлен сайтом Внешняя Торговля России
на основе данных Федеральной таможенной службы России**

Отчёт о внешней торговле между Россией и Францией в 2018 году:
товарооборот, экспорт, импорт, структура, товары, динамика.

Товарооборот России с Францией

В 2018 году товарооборот России с Францией составил 17 192 225 410 долл. США, увеличившись на 11,21% (1 733 206 607 долл. США) по сравнению с 2017 годом.

Экспорт России в Францию в 2018 году составил 7 633 876 211 долл. США, увеличившись на 30,95% (1 804 465 349 долл. США) по сравнению с 2017 годом.

Импорт России из Франции в 2018 году составил 9 558 349 199 долл. США, уменьшившись на 0,74% (71 258 742 долл. США) по сравнению с 2017 годом.

Сальдо торгового баланса России с Францией в 2018 году сложилось отрицательное в размере 1 924 472 988 долл. США. По сравнению с 2017 годом отрицательное сальдо уменьшилось на 49,36% (1 875 724 091 долл. США).

Доля Франции во внешнеторговом обороте России в 2018 году составила 2,4985% против 2,6469% в 2017 году. По доле в российском товарообороте в 2018 году Франция заняла 12 место (в 2017 году – также 12 место).

Доля Франции в экспорте России в 2018 году составила 1,6966% против 1,6325% в 2017 году. По доле в российском экспорте в 2018 году Франция заняла 17 место (в 2017 году – 18 место).

Доля Франции в импорте России в 2018 году составила 4,0136% против 4,2427% в 2017 году. По доле в российском импорте в 2018 году Франция заняла 6 место (в 2017 году – также 6 место).

Экспорт России в Францию

В структуре экспорта России в Францию в 2018 году (и в 2017 году) основная доля поставок пришлась на следующие виды товаров:

- Минеральные продукты (коды ТН ВЭД 25-27) - 87,75% от всего объема экспорта России в Францию (в 2017 году – 84,56%);

- Металлы и изделия из них (коды ТН ВЭД 72-83) - 3,09% от всего объема экспорта России в Францию (в 2017 году – 3,18%);
- Машины, оборудование и транспортные средства (коды ТН ВЭД 84-90) - 2,97% от всего объема экспорта России в Францию (в 2017 году – 3,52%);
- Продукция химической промышленности (коды ТН ВЭД 28-40) - 2,28% от всего объема экспорта России в Францию (в 2017 году – 3,36%);
- Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (коды ТН ВЭД 44-49) - 1,31% от всего объема экспорта России в Францию (в 2017 году – 1,43%).

Наибольший прирост экспорта России в Францию в 2018 году по сравнению с 2017 годом зафиксирован по следующим товарным группам:

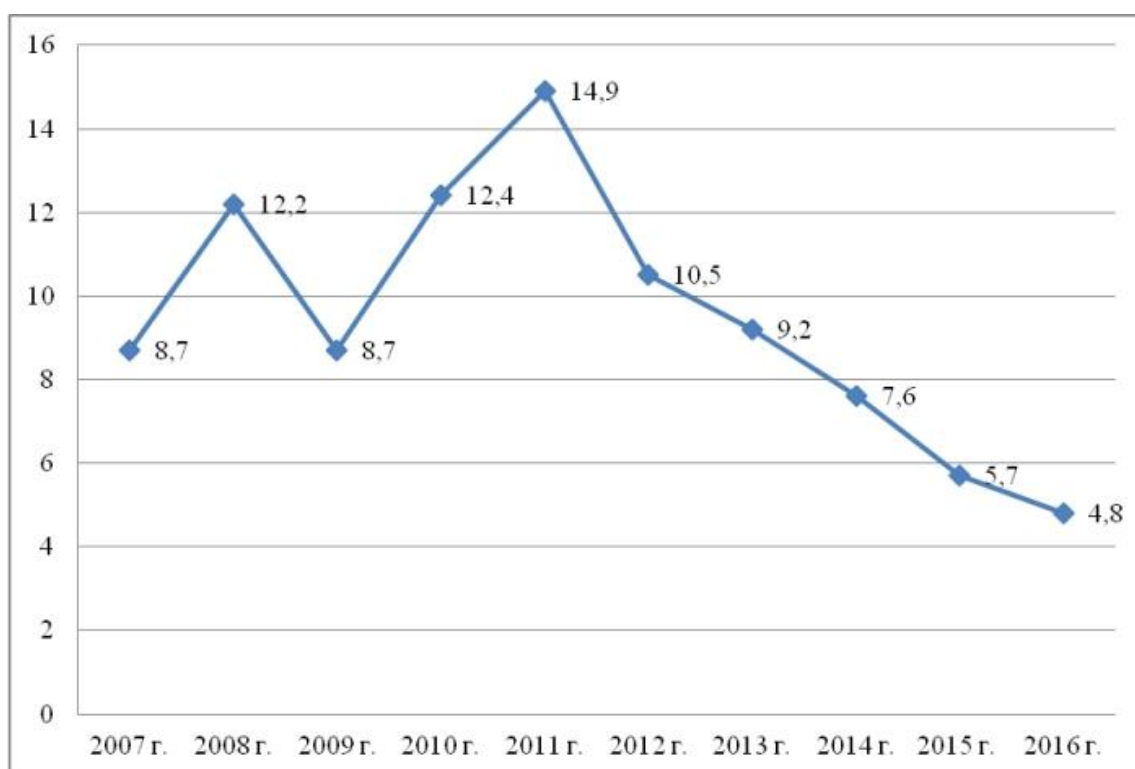
- Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные (код ТН ВЭД 27) - рост на 1 733 467 667 долл. США;
- Черные металлы (код ТН ВЭД 72) - рост на 76 099 716 долл. США;
- Руды, шлак и зола (код ТН ВЭД 26) - рост на 34 743 301 долл. США.

Наибольшее сокращение экспорта России в Францию в 2018 году по сравнению с 2017 годом зафиксировано по следующим товарным группам:

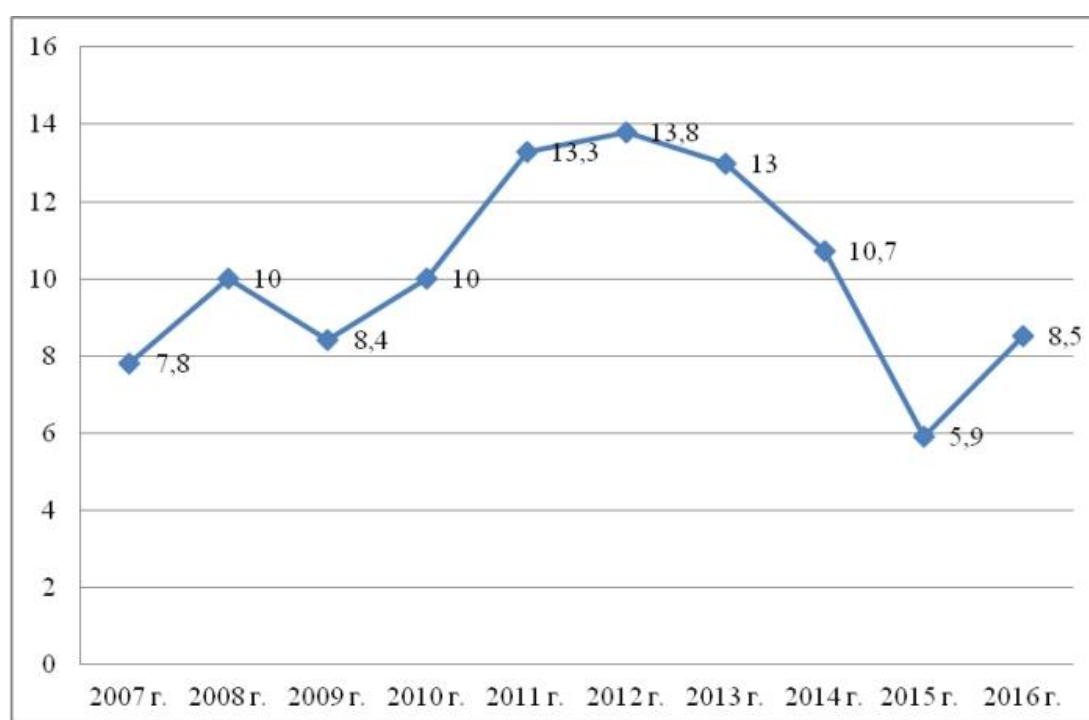
- Нет товарных групп со значительным сокращением.

URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/torgovlya-mezhdu-rossiey-i-frantsiey-v-2018-g/> (дата обращения 14.04.2019)

Динамика изменения объемов экспортных поставок из Российской Федерации во Францию в 2007-2016 гг., млрд. долларов США




Динамика изменения объемов импортных поставок из Франции в Российскую Федерацию в 2007-2016 гг., млрд. долларов США












URL: <http://www.gks.ru/wps/> (дата обращения 20.03.2019)

Состав Временного правительства

| | Премьер-министры | Начало полномочий | Конец полномочий | Партия | Глава государства |
|---|-------------------------------|-------------------|------------------|--|---|
|  | Шарль де Голль (1890—1970) | 3 июня 1944 | 20 января 1946 | | |
| | Феликс Гуэн (1884—1977) | 26 января 1946 | 12 июня 1946 | Французская секция Рабочего интернационала | |
|  | Жорж Бидо (1899—1983) | 23 июня 1946 | 28 ноября 1946 | Народно-республиканское движение | |
|  | Венсан Ориоль (1884—1966) | 28 ноября 1946 | 16 декабря 1946 | Французская секция Рабочего интернационала | |
|  | Леон Блюм (1872—1950) | 16 декабря 1946 | 17 января 1947 | Французская секция Рабочего интернационала | Венсан Ориоль  (1947—1954) |

Состав Четвертой французской республики

| | | | | | |
|---|--------------------------|-----------------|----------------|--|---------------|
|  | Леон Блюм (1872—1950) | 16 декабря 1946 | 17 января 1947 | Французская секция Рабочего интернационала | Венсан Ориоль |
|---|--------------------------|-----------------|----------------|--|---------------|











| | | | | | |
|---|--------------------------------|-------------------------|-----------------|---|--|
|  | Поль Рамадье (1888—1961) | 28 января 1947 | 21 ноября 1947 | Французская секция Рабочего интернационала |  (1947— 1954) |
|  | Робер Шуман (1886—1963) | 24 ноября 1947 | 19 июля 1948 | Народно- республиканское движение | |
| | Андре Мари (1897—1974) | 26 июля 1948 | 28 августа 1948 | Радикальная партия | |
|  | Робер Шуман (1886—1963) | 5 сентябр я 1948 | 7 сентября 1948 | Народно- республиканское движение | |
|  | Анри Кёй (1884—1970) | 11 сентябр я 1948 | 5 октября 1949 | Радикальная партия | |
|  | Жорж Бидо (1899—1983) | 28 октября 1949 | 2 июля 1950 | Народно- республиканское движение | |
|  | Анри Кёй (1884—1970) | 2 июля 1950 | 12 июля 1950 | Радикальная партия | |
|  | Рене Плевен (1901—1993) | 12 июля 1950 | 28 февраля 1951 | Демократический и социалистический союз сопротивления | |









| | | | | | |
|---|---|-----------------------|-----------------|---|--|
|  | Анри Кёй (1884—1970) | 10 марта 1951 | 10 июля 1951 | Радикальная партия | |
|  | Рене Плевен (1901—1993) | 10 августа 1951 | 7 января 1952 | Демократический и социалистический союз сопротивления | |
|  | Эдгар Фор (1908—1988) | 20 января 1952 | 29 февраля 1952 | Радикальная партия | |
|  | Антуан Пине (1891—1994) | 8 марта 1952 | 23 декабря 1952 | Национальный центр независимых и крестьян | |
|  | Рене Мейер (1895—1972) | 8 января 1953 | 21 мая 1953 | Радикальная партия | |
|  | Жозеф Ланьель (1889—1975) | 27 мая 1953 | 12 июня 1954 | Независимые республиканцы | |
|  | Пьер Мендес- Франс France (1907—1982) | 19 июня 1954 | 5 февраля 1955 | Радикальная партия | <div>Рене Коти</div>  <div>(1954— 1959)</div> |
|  | Эдгар Фор (1908—1988) | 23 февраля 1955 | 24 января 1956 | Радикальная партия | |

| | | | | | |
|---|--|----------------------|------------------|--|--|
|  | Ги Молле (1905—1975) | 1 февраля 1956 | 21 мая 1957 | Французская секция Рабочего интернационала | |
|  | Морис Буржес Монури (1914—1993) | 12 июня 1957 | 30 сентября 1957 | Радикальная партия | |
| | Феликс Гайяр (1919—1970) | 5 ноября 1957 | 15 апреля 1958 | Радикальная партия | |
|  | Пьер Пфлимлен (1907—2000) | 14 мая 1958 | 28 мая 1958 | Народно- республиканское движение | |
|  | Шарль де Голль (1890—1970) | 1 июня 1958 | 8 января 1959 | | |

Состав Пятой французской республики

| | | | | | |
|---|------------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|--|
|  | Мишель Дебре (1912— 1996) | 8 января 1959 | 14 апреля 1962 | Союз за новую республику | Шарль де Голль  |
|  | Жорж Помпиду (1911— 1974) | 14 апреля 1962 | 11 июля 1968 | Голлистская партия | |

| | | | | | |
|---|--|-----------------------|-----------------|--|---|
|  | Морис Кув де Мюрвиль (1907— 1999) | 11 июля 1968 | 20 июня 1969 | Голлистская партия | (1959—1969) |
|  | Жак Шабан- Дельмас (1915— 2000) | 20 июня 1969 | 5 июля 1972 | Союз демократов в поддержку республики | Жорж Помпиду  |
|  | Пьер Мессмер (1916— 2007) | 5 июля 1972 | 28 мая 1974 | Союз демократов в поддержку республики | (1969—1974) |
|  | Жак Ширак (род. 1932) | 28 мая 1974 | 25 августа 1976 | Союз демократов в поддержку республики | Валери Жискар д'Эстен  |
|  | Раймон Барр (1924— 2007) | 25 августа 1976 | 13 мая 1981 | Союз за французскую демократию | (1974—1981) |
|  | Пьер Моруа (1928— 2013) | 21 мая 1981 | 17 июля 1984 | Социалистическая партия | Франсуа Миттеран  |
| | Лоран Фабиус (род. 1946) | 17 июля 1984 | 20 марта 1986 | Социалистическая партия | |
|  | Жак Ширак (род. 1932) | 20 марта 1986 | 10 мая 1988 | Объединение в поддержку республики | (1981—1995) |

| | | | | | |
|---|---|------------------|---------------|--|---|
|  | Мишель Рокар (1930— 2016) | 10 мая 1988 | 15 мая 1991 | Социалистическая партия | |
|  | Эдит Крессон (род. 1934) | 15 мая 1991 | 2 апреля 1992 | Социалистическая партия | |
|  | Пьер Береговуа (1925— 1993) | 2 апреля 1992 | 29 марта 1993 | Социалистическая партия | |
|  | Эдуар-Леон- Рауль Балладюр (1929 -) | 29 марта 1993 | 11 мая 1995 | Объединение в поддержку республики | |
|  | Ален-Мари Жюппе (1945 -) | 17 мая 1995 | 2 июня 1997 | Объединение в поддержку республики | |
|  | Лионель Жоспен (1937 -) | 2 июня 1997 | 6 мая 2002 | Социалистическая партия | |
|  | Жан-Пьер Раффарен (1948—) | 6 мая 2002 | 31 мая 2005 | Союз за народное движение | |
| | | | | |  |

| | | | | | |
|---|---|----------------|----------------|---------------------------|--|
|  | Доминик-Мари-Франсуа-Рене-Галузо де Вильпен (1953—) | 31 мая 2005 | 11 мая 2007 | Союз за народное движение | Жак-Рене Ширак (17 мая 1995-16 мая 2007) |
|  | Франсуа-Шарль-Арман Фийон (1954—) | 11 мая 2007 | 15 мая 2012 | Союз за народное движение |  Никола-Поль-Стефан Саркози де Надь-Боча (16 мая 2007-15 мая 2012) |
|  | Жан-Марк Эро (1950—) | 15 мая 2012 | 31 марта 2014 | Социалистическая партия |  Франсуа-Жерар-Жорж-Никола Олланд (15 мая 2012-14 мая 2017) |
|  | Мануэль Карлос Вальс Гальфетти (1962—) | 31 марта 2014 | 6 декабря 2016 | Социалистическая партия | |
|  | Бернар Казнёв (1963—) | 6 декабря 2016 | 10 мая 2017 | Социалистическая партия | |

| | | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|---|
|  | <p>Эдуар-Шарль Филипп (1970—)</p> | <p>15 мая 2017</p> | <p>действующий</p> | <p>Республиканцы</p> |  <p>Эмманюэль-Жан-Мишель-Фредерик Макрон (14 мая 2017 – действующий)</p> |
|---|---------------------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|---|

Хронологическая таблица «Внешняя политика Французской Республики с 1991 года по настоящее время»

| Дата | Событие |
|---------------------------|--|
| 30 октября 1943 | Циркуляр «Свободной Франции». |
| 1944 | Подписан франко-советский договор сроком на 20 лет. |
| 1945 | Франция потеряла Индокитай. |
| 1946 | Подписание соглашения Блюма-Бирнса (Соглашение предусматривало предоставление Франции кредитов, списание ее прежних долгов, активизация межправительственных связей и так далее) . |
| Декабрь 1946 | Во Вьетнаме началась война. Повстанцы требовали для острова статус ассоциированного государства. |
| 4 марта 1947 | Подписан англо-французский договор о взаимной помощи сроком на 50 лет. |
| март 1948 | Англия, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург создали Западный союз. Участники данного союза обязались сотрудничать в экономической, социокультурной и культурной сферах. А также оказывать военную помощь. |
| Апрель 1947 | Создание политической организации «Объединение французского народа» (РПФ). |
| 28 июня 1948 | Франция подписала Соглашение о реализации плана Маршалла. |
| Март 1949 | Франция подписала с Бао-Даем, императором Южного Вьетнама, соглашение о предоставлении Южному Вьетнаму независимости в рамках Французского союза. |
| Апрель 1949 | Франция и 11 других капиталистических стран, включая США, Великобританию, Италию и Канаду, подписали Североатлантический пакт. |
| Май 1949 | Создание консультативного органа – Европейского совета. |
| Апрель 1951 | Представители ФГР, Италии, Бельгии, Нидерланд, Люксембурга подписали договор о Европейском объединении угля и стали. |
| Октябрь 1954 | Образован Верховный комиссариат по военному применению атомной энергии. |
| 31 октября 1954 | Началось восстание в главной французской колонии – Алжире. |
| 31 мая 1958 | Генерал Шарль де Голль получил полномочия на подготовку новой конституции и решение алжирской проблемы. |
| 17 сентября 1958 | Шарль де Голль отправил британскому премьеру Г. Макмиллану и президенту Д. Эйзенхауэру секретный меморандум. Где ставил вопрос реорганизации НАТО, а точнее лидер настаивал на том, что бы в системе НАТО Франция становилась державой с «мировой ответственностью». |
| 28 сентября 1958 г | Референдум одобрил проект новой конституции. Провозглашение периода Пятой республики. |
| 1959 | Франция ввела в действие Римский договор 1957 г., об «Общем рынке» (ЕЭС), предполагающий развитие экономического и политического сотрудничества между странами. |
| 1960 | «Год Африка» (независимость получили 14 колоний). |

| | |
|--------------------------------|--|
| Весна 1960 | Первый визит главы советского правительства Н. Н. Хрущева во Францию, в ходе которого СССР и Франция подписали соглашение о готовности решать все неурегулированные вопросы «не путем применения силы, а мирными средствами». |
| 5 сентября 1960 | Шарль де Голль вынес вопрос о реорганизации НАТО на публичную арену. |
| 1960 - 1963 | Франция заключила военные соглашения с частью бывших африканских колоний. Благодаря данным соглашения, государства могли рассчитывать на взаимопомощь и поддержку в решении как внутренних, так и внешних вопросов. |
| 3 июля 1962 | Алжир был признан независимым. |
| Январь 1963 | Подписание Елисейского договора. Канцлер ФРГ и Ш. де Голль, в Париже, подписали договор о сотрудничестве в области внешней политики, обороны, просвещения и воспитания молодежи. |
| 1963 | Из подчинения командования НАТО были выведены все французские атлантические военно-морские силы. |
| 1964 | Франция стала ядерной державой. |
| 1967 | Арабо-израильская война. Франция выступила за справедливое решение конфликта на основании резолюции Совета Безопасности ООН № 242 от 27 ноября 1967 года. |
| Июнь 1969 | Досрочные выборы во Франции. |
| Октябрь 1970 | Подписан протокол о расширении и углублении политического курса между Францией и СССР. |
| 1970 | Создан Союз франкофонии, объединивший 21 страну. |
| 1970 | Вступил в силу Договор о нераспространении ядерного оружия. |
| Май 1973 | Новое руководство Мадагаскара расторгло двустороннее соглашение с Францией. Этому примеру последовал Камерун и несколько других африканских стран. |
| 1973 | Подписание соглашения о восстановлении мира во Вьетнам |
| 1975 | Подписание Ломейской Конвенции. Конвенции ЕЭС – АКТ (Африки, Карибского моря, Тихого океана) установила систему сотрудничества и финансовой помощи. |
| 1979 | Французское правительство и некоторые западные страны не признали новую власть в Пномпене. Франция содействовала подписанию Парижских соглашений, которые призваны были создать условия для национального примирения в Камбодже. |
| 1982-1983 | Подписаны франко-американские соглашения, предусматривающие обмен новейшими компьютерными технологиями и позволившими укорить во Франции модернизацию ядерного оружия. |
| Декабрь 1984 | В столице Того городе Ломе между 10 странами ЕЭС и 66 странами АКТ была подписана третья Ломейская конвенция. |
| 1985 | Франция предложила партнерам ЕЭС создать открытое Европейское агентство для координации исследований. |
| Май- июнь 1985 | Франция и другие страны ЕЭС отвергли экономические санкции США против Никарагуа. |
| 17 февраля | Подписание Единого европейского акта. |

| | |
|-------------------------|---|
| 1986 | |
| 22 января 1988 | Создание франко-германского Совета по обороне и безопасности; создание Совета по экономике и финансам. |
| (1988-1995) | Гражданская война в Алжире. |
| Ноябрь 1988 | Франция провозгласила курс сближения «двух Европ». |
| 24 сентября 1990 | Ф. Миттеран призвал Ирак вывести войска из Кувейта. Франция отправила эмиссаров в арабские государства региона с предложением создать международную конференцию по урегулированию арабо-израильского конфликта. |
| Октябрь 1990 | Подписание Договора о согласии и сотрудничестве между СССР и Французской Республикой сроком на 10 лет |
| Ноябрь 1990 | Руководители Франции и СССР подписали в Париже «Хартию для новой Европы», провозгласившую, что «эра конфронтации и раскола Европы закончилась». |
| 1990 | В Габоне произошло антиправительственное восстание. |
| Май 1991 | На совещании 15 министров обороны НАТО, было решено создать Силы быстрого реагирования НАТО и ударный корпус из 16 многонациональных дивизий. |
| Лето 1991 | Советский союз и участники ОВД подписали протокол о ликвидации «Хартии для новой Европы». |
| 1991 | Франция присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия |
| 7 февраля 1992 | Подписание франко-российского договора. |
| 1992 | Франция ратифицировала Договор о нераспространении ядерного оружия |
| 4 июля 1993 | Франция присоединилась к переговорам по Договору о всеобъемлющем прекращении ядерных испытаний. |
| Январь 1994 | Франция принята решение о 50%-ной девальвации франка Франко-африканского сообщества |
| 1994 | Франция отказалась от самостоятельных действий в Габоне в пользу международных. |
| Октябрь 1995 | На Генеральной ассамблее МВФ, Франция согласилась подчинить государственную помощь странам Африки требованиям фонда и органов международной валютной системы Бреттон-Вудс |
| 2 октября 1997 | Подписан Амстердамский договор обновленного текста основополагающего Договора о Европейском совете. |
| 1997 | Франция оказала материальную помощь Межафриканским миротворческим силам в Центральноафриканской Республике. |
| 4 декабря 1998 г | Подписана франко-британская декларация о европейской обороне, согласно которой ЕС должен играть «полновесную роль на международной арене». |
| 1 мая 1999 | Амстердамский договор вступил в силу. |
| 25 июля 2007 | В столице Ливии (Триполи) было подписано соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, в подписание соглашения учувствовали представители Франции и Ливии. |
| 2007 | Министр иностранных дел Б. Кушнер посетил Мали, Чад и Судан. Главная задача – прекращение массового террора в отношении жителей суданской |

| | |
|---------------------------------|--|
| | провинции Дарфур. |
| 2007 | Первая встреча Саркози с Путиным. |
| 1 июля - 31 декабря 2008 | Председательство Франции в Евросоюзе. |
| Апрель 2009 | Возврат Франции военно-штабные структуры объединенного командования НАТО. |
| 2009 | Президент Габона Омар скончался. Место главы государства занял его сын – Али. Теперь тропическая Африке южнее Сахары вернулась во времена абсолютного приоритета экономических и стратегических интересов Франции. |
| 28 июля 2009 | Саркози выступает в Дакарском университете (Сенегал). |
| 2009 | Между французской группой «Арева» и индийской корпорацией по атомной энергетике было достигнуто предварительное соглашение об участии Парижа в реализации широкомасштабной программы строительства 20 АЭС. |
| 18-19 октября 2010 | Трехсторонняя встреча Н. Саркози, канцлера ФРГ А. Меркель и президента РФ Д.А. Медведева во Франции (Довиль). |
| Декабрь 2010 | Премьер-министр Франции Ф. Фийон посетил Москву, официально было объявлено о подписании контракта на постройку двух вертолетоносцев типа «Мистраль». |
| 23 февраля 2013 | Ф. Олланд посетил Москву. В ходе визита было подписано 9 соглашений. |
| 24-25 апреля 2013 | Французский президент посетил Пекин. В результате переговоров был заключен ряд крупных экономических соглашений в области авиации, космоса, сельского хозяйства, туризма. |
| Декабрь 2013 | Состоялась санкционированная операция французских войск «Сервал» против восставших на севере Мали туарегов и радикальных исламистских группировок. |
| Февраль 2014 | Ф. Олланд посетил США. |
| Март 2014 | Председатель КНР Си Цзиньпин посетил Париж. |
| 2014 | Франция не признала итоги референдума в Крыму, присоединилась к санкциям против России. |
| 22 июня 2017 | Э. Макрон и его партнёры приняли решение учредить Европейский фонд обороны. |
| 8 июля 2017 | Встреча Э. Макрона и В. Путина. |
| Август 2017 | Президент Э. Макрон подтвердил преемственность внешнеполитическому курсу своих предшественников. |
| 26 сентября 2017 | Э. Макрон выступил со своей речью в Сорбонне. |
| 29 мая 2017 | Президент Франции Эммануэль Макрон принял в Версале своего российского коллегу Владимира Путина. |
| Январь 2018 | Э. Макрон совершил четырехдневное китайское турне. |

| | |
|------------------------------------|--|
| 15 марта 2018 | Париж официально присоединился к обвинениям Лондона в адрес Москвы, «по делу Скрипаля», после чего с территории Франции было выслано 4 российских дипломата. |
| 11-13 сентября 2018 | На Восточном экономическом форуме (ВЭФ) глава Франко-российской торгово-промышленной палаты Эмманюэль Киде отметил, что Франция будет наращивать объем инвестиций в Россию в ближайшие годы. |
| 9 марта 2019 | Визит Э. Макрона в Индию. |
| 25 марта 2019 | Встреча Э. Макрона и Си Цзиньпина (Франция). |